



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

Broj: 711-I-1050-P-186-16/18-23-17
Zagreb, 9. svibnja 2018.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo), u sastavu Nataše Novaković kao predsjednice Povjerenstva te Tončice Božić, Davorina Ivanjeka, Aleksandre Jozić-Ileković i Tatijane Vučetić kao članova Povjerenstva, na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave mogućeg sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Miroslava Šeparovića, predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske, dužnosnice Snježane Bagić, sutkinje Ustavnog suda Republike Hrvatske, dužnosnika Mate Arlovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske te dužnosnika Zdravka Stojanovića, glavnog tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, na 9. sjednici, održanoj 4. svibnja 2018.g., donosi sljedeću**

ODLUKU

I. Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Miroslava Šeparovića, predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske i dužnosnice Snježane Bagić, zamjenice predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske, neće se pokrenuti, obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da su dužnosnici u obnašanju navedenih dužnosti prilikom odlučivanja u predmetima Croatia osiguranja d.d. i Ive Sanadera postupali suprotno načelima obnašanja javnih dužnosti odnosno odredbama ZSSI-a.

II. Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Mate Arlovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, neće se pokrenuti, obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je dužnosnik u obnašanju navedene dužnosti prilikom odlučivanja u predmetima Croatia osiguranja d.d. postupao suprotno načelima obnašanja javnih dužnosti odnosno odredbama ZSSI-a.

III. Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Zdravka Stojanovića, tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, neće se pokrenuti, obzirom da iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je dužnosnik u obnašanju navedene dužnosti utjecao na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske u predmetima u kojima je stranka bilo trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d.

Obrazloženje

U Povjerenstvu je dana 2. lipnja 2016.g. zaprimljena anonimna prijava mogućeg sukoba interesa protiv dužnosnika Miroslava Šeparovića, predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske, dužnosnice Snježane Bagiće, zamjenice predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske te Mate Arlovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske pod brojem 711-U-3132-P-186/16-01-3 povodom kojeg se vodi predmet pod brojem: P-186/16. U Povjerenstvu je dana 28. lipnja 2016.g. zaprimljena anonimna prijava mogućeg sukoba interesa anonimnog podnositelja pod brojem 711-U-3419- P-186/16-07-3.

U prijavi se podnositelj poziva na prijavu od 1. lipnja 2016.g. koja je podnesena Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta predlažući da se dijelovi navedene prijave razmotre u kontekstu moguće povrede ZSSI-a. U prijavi se navodi da su protiv Hrvoja Vojkovića 2007.g. podnesene najmanje dvije kaznene prijave vezane za privatizaciju trgovačkih društva u većinskom državnom vlasništvu, Geotehnika d.d. i Hotel Cavtat d.d. te vezano za prodaju 20-ak nekretnina koje su bile u vlasništvu nekadašnje Socijalističke omladine Hrvatske od čega je prema navodima prijave Hrvoje Vojković stekao veliku materijalnu korist.

Nadalje se navodi da je Hrvoje Vojković bio predsjednik Uprave trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. u 2007.g. kada je u tom svojstvu potpisao dokument o donaciji Pravnom fakultetu u Zagrebu iznosa od oko 760.000,00 kn te da je kasnije na istom fakultetu upisao doktorski studij i stekao akademski naslov doktora znanosti, iz čega prema podnositelju proizlazi da je donacija učinjena u svrhu uspješne obrane doktorata. Ističe se da je odmah po izvršenoj donaciji stupio na snagu Zakon o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i pretvorbenog kriminala te da je ubrzo po stupanju istog na snagu Ustavni sud odlučio da se navedeni Zakon zbog zastare ne može primijeniti na dužnosnika Ivu Sanadera, bivšeg predsjednika Vlade Republike Hrvatske. Prijavitelj iznosi da se opravdano može postaviti pitanje je li se na taj način zauzetim pravnim stajalištem u predmetu dužnosnika Ive Sanadera postupalo i u korist Hrvoja Vojkovića koji je interesno povezan s Pravnim fakultetom u Zagrebu, s time da je Pravni fakultet u Zagrebu interesno povezan s Ustavnim sudom što proizlazi iz okolnosti da su suci Ustavnog suda dužnosnici Jasna Omejec, Davor Krapac, Snježana Bagiće, Miroslav Šeparović, Mario Jelušić, Slavica Banić i Duška Šarin, bili zaposlenici ili suradnici Pravnog fakulteta u Zagrebu u znanstveno-nastavnim zvanjima koji su na istom stekli znanstvene akademske naslove i s kojim su i za vrijeme obnašanja dužnosti na Ustavnom sudu blisko surađivali u izvođenju nastave.

Navodi se da je u vrijeme odobravanja navedene donacije bračni drug dužnosnika Miroslava Šeparovića bio član Uprave trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. kao i da je prije stupanja na dužnost suca Ustavnog suda za vrijeme mandata Vlade RH čiji je predsjednik bio Ivo Sanader kao odvjetnik izravnom pogodbom dobio vrijedne poslove zastupanja brojnih trgovačkih društava u državnom vlasništvu (Hrvatske željeznice, Hrvatska pošta, Plinacro, Ina i dr.), da je ostvarivao prijateljske odnose s odvjetnikom Ive Sanadera te s dužnosnikom Ivom

Sanaderom osobno u vrijeme dok je on obnašao dužnost predsjednika Vlade RH pa je i tijekom mandata navedene Vlade RH imenovan na dužnost suca Ustavnog suda u travnju 2009.g. kada je i bračni drug dužnosnika Miroslava Šeparovića imenovan članom Uprave navedenog trgovačkog društva. Iznosi se da je dužnosnik Miroslav Šeparović stekao imovinu vrijednu oko 10.000.000,00 kn. Obzirom na navedene okolnosti iznose se sumnje u njegovu nepristranost u obnašanju dužnosti na Ustavnom sudu u predmetnima povezanim sa dužnosnikom Ivom Sanaderom i trgovačkim društvom Croatia osiguranje d.d.

Podnositelj navodi da je dužnosnica Snježana Bagić obnašala dužnost zamjenice ministra pravosuđa u vrijeme dok je dužnost ministra pravosuđa obnašao dužnosnik Miroslav Šeparović od 1995.g. – 1997.g. te da je 2014.g. stekla doktorat znanosti na Pravnom fakultetu u Zagrebu kao i da između nje, navedenog fakulteta i dužnosnika Miroslava Šeparovića postoji blizak odnos interesne povezanosti. Navodi se kako je dužnosnica Snježana Bagić 2004.g. odlukom tadašnjeg predsjednika Vlade RH Ive Sanadera imenovana državnom tajnicom Ministarstva pravosuđa te da je u 2007.g. za vrijeme mandata Vlade RH čiji je predsjednik bio također dužnosnik Ivo Sanader imenovana za sutkinju Ustavnog suda, iz čega proizlazi njezina interesna povezanost s Ivom Sanaderom.

U prijavi se napominje kako je jedan nastavnik Pravnog fakulteta u Zagrebu izradio pravno mišljenje u sudskom sporu povodom traženja trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., pri čemu sud pred kojim se vodio postupak i suprotna strana nisu imali saznanja o učinjenoj donaciji navedenog trgovačkog društva Pravnom fakultetu u Zagrebu pa nisu ni mogli znati za interesnu povezanost Pravnog fakulteta u Zagrebu i istog trgovačkog društva. Navodi se da je Ustavni sud donosio odluke povodom ustavnih tužbi podnositelja Croatia osiguranje d.d. te je tako dosuđena visoka naknada za neostvarivanje prava na suđenje u razumnom roku trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. koje se bavi poslovima osiguranja. Naglašava se da Europski sud za ljudska prava nikada nije dosudio naknadu za povredu prava na suđenje u razumnom roku bilo kojem osiguravajućem društvu te da je određeni iznos naknade dvostruko veći od iznosa koji Vrhovni sud RH dosuđuje građanima kao i da osiguravajuća društva koja posluju u Republici Hrvatskoj u većinskom vlasništvu stranih poslovnih subjekata ne potražuju navedenu naknadu obzirom da je to pravo predviđeno za građane, sukladno izgrađenoj međunarodnoj praksi, jer njegova povreda ne može ugroziti ljudska prava osiguravatelja. Navodi se da je isti podnositelj Croatia osiguranje d.d. podnio Ustavnom sudu više očito neosnovanih ustavnih tužbi s namjerom da ih Ustavnih sud odbije, kako bi se u javnosti stvorio dojam nepristranog postupanja i odlučivanja Ustavnog suda.

Iznosi se da je Ustavni sud dana od 30. ožujka 2016.g na službenim internetskim stranicama objavio dvije odluke o pravu na naknadu u iznosu od 28.500,00 kn, od kojih je jedna u korist trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d.. i da je u oba slučaja član Vijeća za odlučivanje o ustavnim tužbama bio dužnosnik Miroslav Šeparović, pri čemu podnositelj prijave navodi da je jedna od dviju objavljenih odluka donesena kasnije te da je antidatirana s danom 30. ožujka 2016.g. Podnositelj navodi da Ustavni sud ne objavljuje sve odluke koje

donosi, ali da prema službenim podacima sa službene internetske stranice Ustavnog suda proizlazi da su donesene najmanje 62. odluke o povredama ljudskih prava i temeljnih sloboda 30. ožujka 2016.g, a obzirom na sastav vijeća od po 6 sudaca te da istog dana Ustavni sud nije imao dovoljno sudaca za dva vijeća proizlazi kako je Ustavni sud po predmetu vijećao oko 7 minuta, s time da su pojedini suci Ustavnog suda dužnosnici Miroslav Šeparović, Slavica Banić i Marko Babić povremeno bili članovi prvog pa drugog vijeća.

Prijavitelj se poziva na presudu Europskog suda za ljudska prava u predmetu Pescador Valero protiv Španjolske koji je suca našao pristranim jer je primao novčani iznos od sveučilišta tijekom niza godina te se poziva na kriterije (ne)pristranosti suca u postupanju kao što su osobno uvjerenje suca, temeljna i početna pretpostavka sudačke nepristranosti, objektivni test nepristranosti kojim se utvrđuju činjenice koje bi mogle dati povoda opravdanim dvojabama u pogledu nepristranosti, utjecaj predsjednika suda na cijeli sud, zaštita od vanjskih i unutarnjih pritisaka i druge kriterije. Podnositelj se poziva i na pravni stav Ustavnog suda o standardima ponašanja javnih dužnosnika u situacijama kada dolazi ili može do susreta privatnih i javnih interesa u predmetu kada je odlučivao o ustavnosti ZSSI-a. Navodi se da Republika Hrvatska ne može biti stranka u postupku pred Ustavnim sudom ili Europskim sudom za ljudska prava u postupcima zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda, što može suprotna strana u sporu te da je upravo zato potrebno utvrditi postojanje takvih interesa koji ukazuju na sumnju u pogledu nepristranosti sudaca i vještaka te se iznosi da sve iznesene okolnosti ukazuju na interesnu povezanost sudaca Ustavnog suda u razdoblju 2007.g- 2016.g. sa fizičkim i pravnim koji su podnosili ustavne tužbe Ustavnom sudu, a što dovodi do percepcije sukoba interesa.

Podnositelj navodi da je na internetskim portalima 11. lipnja 2016.g. objavljeno kako iz dokumenta od 5. srpnja 2011.g. kojeg je Raiffeisen Grupa u Republici Austriji uputila austrijskoj Agenciji za nadzor financijskog tržišta proizlazi da fizičke osobe iz Republike Hrvatske imaju deponirana novčana sredstva kod navedene poslovne banke u iznosima većim od 1.000.000,00 EUR-a, a u kojem se navodi da dužnosnik Mato Arlović ima deponirani iznos od 1.000.670,00 EUR-a, čemu je priložen ispis sa interneta.

Prijavi prileže ispisi sa internetskih stranica u kojima se navode moguće nezakonite aktivnosti Hrvoja Vojkovića, susreti dužnosnika Miroslava Šeparovića s odvjetnikom Ive Sanadera, napisi o njegovoj imovini, pravno mišljenje nastavnika Pravnog fakulteta u Zagrebu u sudskom sporu kojem je stranka trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d., Odluka Ustavnog suda, Prvog vijeća za odlučivanje o ustavnim tužbama, Broj: U-III-A-5447/2013 od 30. ožujka 2016.g. kojom se podnositelju ustavne tužbe trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. dosuđuje zbog povrede ustavnog prava na suđenje u razumnom roku iznos od 28.500,00 kn te Odluka Ustavnog suda, Drugog vijeća za odlučivanje o ustavnim tužbama, Broj: U-III-A-924/2013 od 30. ožujka 2016.g. kojom se podnositelju ustavne tužbe fizičkoj osobi određuje jednak iznos zbog utvrđene iste povrede ustavnog prava, ispis sa službene internetske stranice Ustavnog suda na kojoj se navode podaci o 62 riješena predmeta dana 30. ožujka 2016.g., ispisi

sa interneta koji sadrže informaciju da dužnosnik Mato Arlović ima kod strane poslovne banke u Republici Austriji deponiran iznos od 1.000.670,00 EUR-a.

U Povjerenstvu je dana 7. lipnja 2016.g. zaprimljena neanonimna prijava mogućeg sukoba interesa neanonimnog podnositelja protiv dužnosnika Miroslava Šeparovića, predsjednika Ustavnog suda, dužnosnika Mate Arlovića, suca Ustavnog suda te dužnosnika Zdravka Stojanovića, glavnog tajnika Vrhovnog suda pod brojem 711-U-3204-P-186/16-02-3, dana 8. lipnja 2016.g. pod brojem 711-U-3219-P-186/16-03-3, dana 13. lipnja 2016.g. pod brojem 711-U-3283-P-186/16-04-3, dana 17. lipnja 2016.g. pod brojem 711-U-3335-P-186/16-05-3, dana 4. srpnja 2016.g. pod brojem 711-U-3483-P-186/16-08-3, dana 8. kolovoza 2016.g. pod brojem 711-U-3777-P-186/16-09-3, dana 28. rujna 2016.g. pod brojem 711-U-4106-P-186/16-10-3, dana 7. listopada 2016.g. pod brojem 711-U-4187-P-186/16-11-3, dana 12. listopada 2016.g. pod brojem 711-U-4232-P-186/16-12-3, dana 2. siječnja 2017.g. pod brojem 711-U-42-P-186-16/17-13-3, dana 23. siječnja 2017.g. pod brojem 711-U-356-P-186-16/17-14-3, dana 21. travnja 2017.g. pod brojem 711-U-1496-P-186-16/17-15-3 te dana 30. lipnja 2017.g. pod brojem 711-U-3732-P-186-16/17-16-3,

U prijavama se u bitnome navodi da je predsjednica Ustavnog suda dužnosnica Jasna Omejec predstavkom obaviještena o interesnoj povezanosti koja postoji između trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., Pravnog fakulteta u Zagrebu i Ustavnog suda te da je ista predstavka zavedena i priložena u predmet i time postala dostupna sucima, ali da je unatoč tome Ustavni sud donio odluku 5. svibnja 2016.g. o kojoj su odlučivali suci Ustavnog suda interesno povezani s navedenim pravnim osobama. Također se navodi da je Zdravko Stojanović, glavni tajnik Vrhovnog suda istodobno član Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu pri Pravnom fakultetu u Zagrebu iz čega proizlazi kako je povezan s navedenom institucijom i da je navedeni dužnosnik vjerojatno utjecao na određivanje sastava sudskog vijeća Vrhovnog suda RH u revizijskim postupcima.

Također se iznosi da bračni drug navedenog dužnosnika obavlja funkciju pomoćnice izvršnog predsjednika Hrvatskog crvenog križa, a dužnosnik je njegov počasni član od 1970.-ih godina i počasni član Savjeta za razvoj Gradskog društva Crvenog križa Grada Osijeka (o čemu je dužnosnik govorio na način da članstvom želi promicati aktivnosti i stvarati bolje uvjete za ostvarivanje humanitarnih ciljeva), te da je sudjelovao u izradi Zakona o Hrvatskom Crvenom križu kojim je Hrvatski crveni križ izuzet od inspekcijskog nadzora u području turizma i ugostiteljstva.

Podnositelj naglašava da je trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. interesno povezano s dužnosnikom Matom Arlovićem obzirom da kontinuirano od 2002.g. daruje novčana sredstva Hrvatskom crvenom križu (npr. dana 22. listopada 2010.g. javno je objavljeno o učinjenoj donaciji u iznosu od 404.205,00 kn.). Dužnosnik je predstavkom upućenom Ustavnom sudu bio upoznat s činjenicom interesne povezanosti Hrvatskog crvenog križa s trgovačkim društvom Croatia osiguranje d.d., što ga nije spriječilo da postupa kao sudac

izvjestitelj u predmetu u kojem je stranka bilo navedeno trgovačko društvo, a isto mu nije moglo ostati nepoznato i zbog okolnosti kontinuiranog darovanja od strane navedenog poslovnog subjekta.

Navodi se da je Adris d.d., pravni slijednik trgovačkog društva Tvornica duhana Rovinj d.o.o., najveći vlasnik dionica trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. i trgovačkog društva Maistra d.d. te da je trgovačko društvo Maistra d.d. odredilo da se 5% od utvrđene vrijednosti nagradnog fonda u nagradnoj igri „Komentiraj i osvoji“ uplati u korist Hrvatskog crvenog križa te da su medijima objavljene informacije o tome da je dužnosnik pohvalno govorio o poslovanju trgovačkog društva Tvornica duhana Rovinj d.o.o. i da se kao istaknuti dužnosnik zauzimao za njihove interese. Također se navodi da je u medijima objavljeno kako je trgovačko društvo Tvornica duhana Rovinj d.o.o. doniralo sredstva Hrvatskom crvenom križu za pomoć u odvikavanju i davanju besplatnih injekcija narkomanima iz čega također proizlazi interesna povezanost dužnosnika s Hrvatskim crvenim križem te posredno i interesna povezanost s trgovačkim društvom Croatia osiguranje d.d. koje je objedinjeno istom upravom kao i trgovačko društvo Tvornica duhana Rovinj d.o.o.

Nadalje se navodi da je u medijima objavljeno kako je umirovljeni profesor Pravnog fakulteta u Zagrebu objavio knjigu u kojoj tvrdi da je doktorska disertacija dužnosnika Miroslava Šeparovića plagijat te da je u medijima objavljeno kako je docentica tog fakulteta u sudskom sporu navodila da je od nje traženo da prikuplja literaturu za dužnosnikov doktorski rad i da je općenito u pripremi doktorata nadležna katedra izvan uobičajenih granica izlazila u susret dužnosniku, kao i da je dužnosnik u ostavinskoj parnici nakon smrti oca zastupao bivšeg dužnosnika Ivu Sanadera i da se privatno družio s odvjetnicima Ive Sanadera te da je na privilegirani način za vrijeme mandata Vlade Ive Sanadera dužnosnikovo odvjetničko društvo dobilo poslove zastupanja trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu vrijednosti preko 10.000.000,00 kn odnosno da je njegova supruga bila zaposlena u Upravi trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., a dužnosnik je odlukom Vlade RH čiji je predsjednik bio Ivo Sanader angažiran u obrani generala Ivana Čermaka i generala Mladena Markača u sudskim postupcima pred Međunarodnim kaznenim sudom za bivšu Jugoslaviju.

Podnositelj navodi da je u medijima objavljena informacija da je bivši sudac Ustavnog suda dužnosnik Ivan Matija izjavio da je bilo lobiranja unutar samog Ustavnog suda povodom ustavne tužbe Ive Sanadera te da je dužnosnicu Jasnu Omejec za novi mandat na Ustavnom sudu predložila Katedra za upravno pravo, čiji je predstojnik Marko Šikić sudjelovao kao dio stručnog MOL-ova tima u arbitražnom postupku u kojem je stranka Republika Hrvatska.

Prijavi prileže predstavke upućene Ustavnom sudu u kojem se iznose činjenice i okolnosti iz kojih prema stavu podnositelja proizlazi na strani pojedinih sudaca Vrhovnog suda RH razlozi za njihovo izuzeće u sudskim postupcima u kojima je jedna od strana trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. te predstavke upućene drugim državnim tijelima i predstavništvima drugih država i međunarodnih organizacija u kojima se iznose sumnje na

moguće nezakonito postupanje, izjavljene revizije te sudske odluke povodom istih, ispis sa internetske stranice Hrvatskog crvenog križa o donaciji trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. od 404.205,00 kn te predavanju u organizaciji Hrvatskog crvenog križa u kojem su sudjelovali Branka Arlović, pomoćnica izvršnog direktora i dužnosnik Maro Arlović, ispis sa internetske stranice trgovačkog društva Maistra d.d. o nagradnoj igri te podatak da je priređivač 5% utvrđene vrijednosti nagradnog fonda uplatio u korist Hrvatskog crvenog križa, ispis sa internetske stranice na kojoj se navodi da je obnovljen i vrlo luksuzno dograđen edukacijski centar u rodnom mjestu dužnosnika Stjepana Mesića, bivšeg predsjednika Republike u Orahovici preko Hypo kredita, novcem poreznih obveznika iz tri različita ministarstva te Grada Zagreba, a da iza projekta stoji Gradski Crveni križ iz Osijeka pri čemu je dužnosnik Mato Arlović bio predsjednik Odbora za izgradnju i proširenje Edukacijskog centra te da je navedeni dužnosnik dopustio izmjene Zakona o Hrvatskom crvenom križu koji onemogućuje nadzor Državnog inspektorata nad radom Hrvatskog crvenog križa u području turizma i ugostiteljstva, ispis sa interneta u kojima se navodi da je navedeni dužnosnik kao gost boravio u objektima Crvenog križa Osijek, dužnosnikov životopis u kojem se navodi da je član Hrvatskog crvenog križa početka od 1970-ih, počasni član Crvenog križa Grada Osijeka te Hrvatskog crvenog križa – nacionalnog društva te da je u drugom mandatu predsjednika Hrvatskog crvenog križa – nacionalnog društva, ispis sa internetske stranice „Novog lista“ od 27. prosinca 2012.g. u kojem se navodi da je dužnosnik Mato Arlović u dobrim odnosima s trgovačkim društvom Tvornica duhana Rovinj d.d. te da protežira monopol duhanske industrije u Republici Hrvatskoj, ispis sa interneta o donaciji trgovačkog društva Tvornica duhana Rovinj d.o.o. Hrvatskom crvenom križu, ispisi sa interneta o okolnostima plagiranja doktorske disertacije dužnosnika Miroslava Šeparovića, ispisi sa interneta u kojima se navodi da je dužnosnica Snježana Bagić imenovana državnom tajnicom u vrijeme mandata Vlade RH dužnosnika Ive Sanadera te da je dužnosnik Miroslav Šeparović bio ministar pravosuđa u Vladi RH čiji je ministar vanjskih poslova bio Ivo Sanader i da je zajedno s odvjetnikom Ive Sanadera bio angažiran u obranama generala Ivana Čermaka i Mladena Markača pred Haaškim sudom, ispisi sa interneta u kojima se navode izjave bivšeg suca Ustavnog suda Ivana Matije.

Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. O pokretanju ili nepokretanju postupka, Povjerenstvo donosi pisanu odluku. Stavkom 4. propisano je da se podnositelju prijave jamči zaštita anonimnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 5. ZSSI-a propisano je da su predsjednik, zamjenik predsjednika i suci Ustavnog suda Republike Hrvatske dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, dok je podstavkom 22. istog članka ZSSI-a propisano da je tajnik Vrhovnog suda Republike Hrvatske dužnosnik u smislu toga Zakona, stoga su i dužnosnik Miroslav Šeparović, povodom obnašanja dužnosti predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske te dužnosnici Snježana Bagić i Mato Arlović, povodom obnašanja dužnosti sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske

te dužnosnik Zdravko Stojanović povodom obnašanja dužnosti tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske obvezni postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Na zahtjev Povjerenstva, Ustavni sud Republike Hrvatske, po Uredu glavnog tajnika dostavio je očitovanje Broj: SuT-T-12/2017 od 11. rujna 2017.g. u kojem se navodi da je člankom 27. stavkom 6. Ustavnog zakona u Ustavnom sudu Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 49/02 – pročišćeni tekst) propisano da se sudac Ustavnog suda ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koja je predmet odlučivanja te da je člankom 34. Ustavnog zakona propisano da Ustavni sud u postupcima podredno smisleno primjenjuje odredbe odgovarajućih postupovnih zakona Republike Hrvatske, u slučaju da samim Ustavnim zakonom nije drukčije propisano. Navodi se da su navedene odredbe ugrađene u članak 53. Poslovnika Ustavnog suda Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 83/14. i 2/15.) te da se suci Ustavnog suda u konkretnim ustavnosudskim predmetima redovito izuzimaju iz raspravljanja i odlučivanja kad postoje razlozi za njihovo izuzimanje propisani Ustavnim zakonom u Ustavnom sudu Republike Hrvatske, Poslovníkom Ustavnog suda Republike Hrvatske te u slučajevima kada smatraju da za to postoje razlozi propisani u drugim odgovarajućim postupovnim odredbama (Zakon o parničnom postupku, Zakon o kaznenom postupku) te se činjenica izuzeća izrijeком navodi u obrazloženju odluke odnosno rješenja.

Na zahtjev Povjerenstva, Ministarstvo pravosuđa se dopisom klasa: 701-01/17-01/2197, urbroj: 514-01-18-3 od 8. siječnja 2018.g. očitovalo da je Vlada Republike Hrvatske u predmetu „Tužitelji protiv Ante Gotovine, Ivana Čermaka i Mladena Markača“ pred Međunarodnim kaznenim sudom za bivšu Jugoslaviju financirala obrane optuženih hrvatskih državljana te je svojim zaključcima od 12. ožujka 2004.g., 12. listopada 2007.g., 19. svibnja 2011.g. i 9. lipnja 2011.g. dala suglasnost Ministarstvu pravosuđa za sklapanje ugovora s odvjetnicima za zastupanje obrane generala Mladena Markača. Troškovi zastupanja sukladno preuzetim obvezama podmirivani su iz sredstava Ministarstva pravosuđa predviđenih za potrebe obrane hrvatskih državljana pred navedenim Međunarodnim kaznenim sudom iz proračunske zalihe Državnog proračuna. Obzirom da su ugovori sklopljeni temeljem zaključaka Vlade RH od 12. listopada 2007.g., 19. svibnja 2011.g. i 9. lipnja 2011.g. koji su klasificirani stupnjem tajnosti „povjerljivo“ i „tajno“ u smislu članaka 7. i 8. Zakona o tajnosti podataka („Narodne novine“ broj 79/07. i 86/12.) informacije o njima nije moguće objaviti, a i same odredbe pojedinih ugovora sprječavaju otkrivanje informacija o istima te se napominje da je sam optuženik uz prihvaćanje Vlade RH odabirao odvjetnike koji su ga zastupali u predmetu.

Očitovanju prileži zaključak Vlade Republike Hrvatske od 12. ožujka 2014.g. kojim se dužnosnici Vesni Škare-Ožbolt, ministrici pravosuđa i predsjednici Savjeta za suradnju s međunarodnim kaznenim sudovima daje suglasnost za zaključenje ugovora s odvjetnikom Čedom Prodanovićem za zastupanje generala Ivana Čermaka i ugovora s odvjetnikom Miroslavom Šeparovićem za zastupanje generala Mladena Markača u postupku koji se vodi pred Međunarodnim kaznenim sudom za bivšu Jugoslaviju te Ugovor u zastupanju od 11.

ožujka 2014.g. sklopljen između Ministarstva pravosuđa, zastupanog po dužnosnici Vesni Škare-Ožbolt, ministrici pravosuđa te Miroslava Šeparovića i Gorana Mikuličića, odvjetnika iz Zagreba kojim se Ministarstvo pravosuđa obvezalo podmirivati troškove obrane generala Mladena Markača pred navedenim Međunarodnim kaznenim sudom.

Uvidom u podatke sudskog registra nadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta 080051022 upisano trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. te je uvidom u podatke povijesnog izvataka za isti trgovačko društvo utvrđeno da je supruig dužnosnika Miroslava Šeparovića Ljerka Šeparović obavljala funkciju članice Uprave u razdoblju od 23. srpnja 2004.g. do 16. srpnja 2009.g. Uvidom u isti registar utvrđeno je da Ljerka Šeparović kasnije nije obavljala upravnu ili nadzornu funkciju u tom trgovačkom društvu.

Člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 3. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Iz sadržaja prijave proizlazi kako je trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. darovalo u 2009.g. Pravnom fakultetu u Zagrebu novčani iznos od oko 760.000,00 kn u vrijeme dok je funkciju članice Uprave istog trgovačkog društva obavljala Ljerka Šeparović te da su dužnosnik Miroslav Šeparović i dužnosnica Snježana Bagić kasnije 2013.g. stekli naslov doktora pravnih znanosti na istom fakultetu. Dužnosnik Miroslav Šeparović u obnašanju dužnosti suca Ustavnog suda kao jedan od šestoro članova dvaju vijeća Ustavnog suda odlučivao je u postupcima povodom podnesenih ustavnih tužbi za zaštitu ustavnog i zakonskog prava na suđenje razumnom roku te s time povezanom naknadom koja se dosuđuje ako se utvrdi povreda tog prava. Dužnosnik je tako odlučivao i povodom ustavne tužbe podnositelja Croatia osiguranje d.d. dana 31. ožujka 2016.g. kao jedan od šestoro članova vijeća kada je Ustavni sud dosudio podnositelju iznos od 28.500,00 kn, pri čemu iz predmetne odluke proizlazi kako dužnosnica Snježana Bagić nije odlučivala u konkretno navedenom predmetu, dok podaci prijave ne navode eventualne druge predmete. Povjerenstvo nije ovlašteno prosuđivati je li povrijeđeno navedeno pravo, je li dosuđeni iznos prevelik te je li uobičajeno da se i pravnim osobama dodjeljuje novčana naknada ako je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

Iz navedenih okolnosti ne proizlazi neposredna povezanost između navedenih dužnosnika i trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Ukoliko je u 2009.g. i učinjeno darovanje u korist Pravnog fakulteta u Zagrebu od strane trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d., ne može se razumno i opravdano smatrati da to darovanje istodobno stvara poveznicu takve prirode i intenziteta prema dužnosnicima da bi u obnašanju dužnosti sudaca Ustavnog suda, kada odlučuju u predmetima trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. nastupali

pristrano, samo iz razloga što su doktorirali na Pravnom fakultetu u Zagrebu, koji je eventualno takvo darovanje primio.

Također, u odnosu na dužnosnika nje sporno da je bračni drug dužnosnika Miroslava Šeparovića bio član Uprave istog trgovačkog društva. Iz podataka nadležnog sudskog registra utvrđeno je da je njegova supruga obavljala funkciju članice Uprave u razdoblju od 2004. – 2009.g. odnosno da je prošlo sedam godina od prestanka njezina obavljanja do dana donošenja odluke Ustavnog suda povodom prijedloga trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. od 30. ožujka 2016.g. Povjerenstvo ocjenjuje da je razdoblje od sedam godina od prestanka obavljanja funkcije, bez da postoji druga vrsta povezanosti između dužnosnikova bračnog druga i samog trgovačkog društva, dovoljno dugo razdoblje koje otklanja pretpostavku da je dužnosnik slijedom okolnosti njezina obavljanja s istim trgovačkom društvom interesno povezan, pa stoga niti donošenje predmetne odluke u kontekstu navedene okolnosti nije sporno sa stajališta odredbi ZSSI-a.

U odnosu na okolnost povezanosti dužnosnika Miroslava Šeparovića s dužnosnikom Ivom Sanaderom u pogledu donošenja odluke Ustavnog suda povodom njegovih ustavnih tužbi, a u dijelu kada se navodi da su trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu angažirala odvjetničko društvo dužnosnika Miroslava Šeparovića u razdoblju u kojem je dužnosnik Ivo Sanader obnašao dužnost predsjednika Vlade RH, ukoliko su te odluke donesene, potrebno je istaknuti da se radi se autonomnim odlukama uprava tih trgovačkih društava koje odlučuju o potrebi angažiranja vanjskih pravnih stručnjaka te donose odluke o plaćanju za izvršene usluge te je na njima odgovornost za navedene odluke kao što je i okolnost imenovanja Ljerk Šeparović za članicu Uprave trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. posljedica odluke Nadzornog odbora istog poslovnog subjekta.

U odnosu na okolnost da je dužnosnik Miroslav Šeparović bio član iste Vlade RH čiji je član bio dužnosnik Ivo Sanader ne proizlazi povezanost dužnosnika Miroslava Šeparovića s Ivom Sanaderom, jer dužnosnik Miroslav Šeparović nije obnašao dužnost ministra pravosuđa u toj Vladi RH po prijedlogu Ive Sanadera, već tadašnjeg mandataru te se obnašanje dužnosti bilo kojeg od dvoje navedenih dužnosnika u istoj Vladi RH u konkretnom slučaju ne može dovesti u vezu s zavisnosti jednog prema drugom. Nadalje, odluku o dužnosnikovu imenovanju za suca Ustavnog suda 2009.g. u razdoblju u kojem je dužnosnik Ivo Sanader obnašao dužnost predsjednika Vlade Republike Hrvatske donio je Hrvatski sabor po provedenom postupku i prijedlogu od strane nadležnog Odbora Hrvatskog sabora sukladno Ustavnom zakonu o ustavnom sudu Republike Hrvatske te niti iz navedene okolnosti kao što niti iz činjenice da je dužnosnik ostvarivao privatne kontakte s kolegom pravne struke koji je istodobno i punomoćnik dužnosnika Ive Sanadera, bez navođenja konkretnih okolnosti takvih susreta, ne proizlazi među njima izravna interesna povezanost.

Nadalje, iz očitovanja Ministarstva pravosuđa proizlazi kako su optuženici pred Međunarodnim kaznenim sudom za bivšu Jugoslaviju samostalno odabirali odvjetnike koji su

ih zastupali u postupcima pred navedenim sudom te je tako i optuženi general Hrvatske vojske Mladen Markač sam donio odluku da će ga zastupati odvjetnik Miroslav Šeparović u trenutku kada je Ivo Sanader obnašao dužnost predsjednik Vlade Republike Hrvatske, dok su troškovi zastupanja podmirivani iz sredstava Državnog proračuna, stoga nije Ivo Sanader odabirao Miroslava Šeparovića za branitelja.

U pogledu navoda prijave kada se ističe interesna povezanost dužnosnice Snježane Bagić s dužnosnikom Ivom Sanaderom, Povjerenstvo ocjenjuje da okolnost da je dužnosnica obnašala dužnost državne tajnice Ministarstva pravosuđa u razdoblju 2004.g. – 2007.g. za vrijeme mandata Vlade RH čiji je predsjednik bio Ivo Sanader, obzirom da je proteklo osam godina od prestanka obavljanja navedene dužnosti do donošenja odluke Ustavnog suda u postupku povodom ustavne tužbe Ive Sanadera ne upućuje sama po sebi na interesnu povezanost s dužnosnikom. Radi se o dugom razdoblju u kojem bi eventualna povezanost koja je među njima postojala uslijed navedene okolnosti obnašanja dužnosti u Vladi RH, čiji je mandatar bio dužnosnik Ivo Sanader, s vremenom prestala i zbog toga se ne može zaključiti da bi dužnosnica kada odlučuje o njegovim pravima i pravnim interesima bila pristrana. Također, u pogledu imenovanja na dužnost sutkinje Ustavnog suda istu je odluku donio Hrvatski sabor po provedenom postupku i prijedlogu od strane nadležnog Odbora Hrvatskog sabora sukladno Ustavnom zakonu o ustavnom sudu Republike Hrvatske.

Vezano za dužnosnika Matu Arlovića proizlazi da je dužnosnik obavljao funkciju potpredsjednika Hrvatskog crvenog križa u dva mandata te da je počasni član navedene neprofitne pravne osobe u kojem njegov bračni drug obavlja visoku izvršnu funkciju te da je trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. kao i trgovačko društvo Tvornica duhana Rovinj d.o.o., koja predstavljaju povezane poslovne subjekte, eventualno izvršilo donacije prema Hrvatskom crvenom križu.

Obzirom na navedeno, opravdano se može smatrati da je Hrvatski crveni križ s dužnosnikom interesno povezana osoba o čijim pravnim interesima dužnosnik u obnašanju dužnosti suca Ustavnog suda ne bi mogao odlučivati, ali se temeljem činjenice eventualnog darovanja od strane navedenih poslovnih subjekata navedenoj udruzi kao neprofitnoj pravnoj osobi ne može razumno i opravdano smatrati da to darovanje istodobno stvara poveznicu takve prirode i intenziteta prema dužnosniku da bi se u obnašanju dužnosti suca Ustavnog suda kada odlučuje u pravnim interesima Croatia osiguranja d.d. nastupao pristrano, posebno imajući u vidu veličini udruge i značaj Hrvatskog crvenog križa, distribuciju sredstava unesrećenim osobama te veliki broj donacija koje navedena udruga prima za obavljanje neprofitne djelatnosti.

Nadalje, iz očitovanja Ustavnog suda Republike Hrvatske proizlazi da se sudac Ustavnog suda ne može uzdržati od glasovanja, osim u slučaju kada je sudjelovao u donošenju zakona, drugog propisa ili odluke koja je predmet odlučivanja, pri čemu se u navedenim situacijama moguće izuzimanja od postupanja podredno primjenjuju i odredbe drugih

postupovnih zakona Republike Hrvatske. Iz očitovanja proizlazi i da se suci Ustavnog suda u konkretnim predmetima pred Ustavnim sudom redovito izuzimaju iz postupanja kad utvrde postojanje razloga za to, a koji su propisani Ustavnim zakonom u Ustavnom sudu Republike Hrvatske, Poslovnikom Ustavnog suda Republike Hrvatske te u slučajevima propisanim posebnim propisima.

Konačno, u pogledu dužnosnika Zdravka Stojanovića, glavnog tajnika Vrhovnog suda, ne može se utvrditi da se radi o povredi ZSSI-a jer osoba koja obnaša navedenu dužnost ne određuje sastav sudskih vijeća Vrhovnog suda, a suci su u obnašanju sudačke dužnosti samostalni i neovisni u svom postupanju neovisno o tome na koji se način formiraju sudska vijeća i dodjeljuju istima predmeti u rad te se u prosuđivanju ne rukovode postoji li izravna ili neizravna povezanost glavnog tajnika Vrhovnog suda s kojom od stranaka u sporu, pri čemu se ocjenjuje da okolnost članstva u Hrvatskom udruženja za kaznene znanosti i praksu pri Pravnom fakultetu u Zagrebu ne može stvoriti odnos izravne i neposredne povezanosti dužnosnika prema trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. kao donatora Pravnog fakulteta u Zagrebu.

Stoga se povodom okolnosti iz navedenih prijava neće pokrenuti postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Miroslava Šeparovića, predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske i dužnosnice Snježane Bagić, zamjenice predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske prilikom odlučivanja u predmetima Croatia osiguranja d.d. i Ive Sanadera te dužnosnika Mate Arlovića, suca Ustavnog suda Republike Hrvatske, prilikom odlučivanja u predmetima Croatia osiguranja d.d. odnosno dužnosnika Zdravka Stojanovića, glavnog tajnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske u postupcima koji su se vodili pred navedenim sudom u kojima je stranka bilo navedeno trgovačko društvo, obzirom da iz prikupljene dokumentacije i očitovanja ne proizlazi moguća povreda načela obnašanja javnih dužnosti niti povreda drugih odredbi ZSSI-a.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku kao što je to navedeno u izreci ovog akta.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Miroslav Šeparović, elektronička dostava
2. Dužnosnica Snježana Bagić, elektronička dostava
3. Dužnosnik Mato Arlović, osobna dostava
4. Dužnosnik Zdravko Stojanović, osobna dostava
5. Podnositeljima prijava
6. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
7. Pismohrana