



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-705-P-304-16/17-07-11

Zagreb, 31. ožujka 2017.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), u **predmetu dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-715-P-130/15-02-11 od 17. travnja 2014.g., na 173. sjednici, održanoj dana 31. ožujka 2017.g., donosi sljedeću

ODLUKU

Propustom poduzimanja radnji kojima bi očuvao nepristranost u obnašanju javne dužnosti i povjerenje građana prilikom davanja punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra u razdoblju od stupanja ZSSI-a na snagu, prilikom slanja Poziva na dostavu ponude, Klasa: 406-01/14-04/01 od 24. veljače 2014.g. te prilikom sklapanja Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra, Klasa: 406-01/14-04/14 od 18. ožujka 2014.g., dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru, počinio je povredu načela djelovanja dužnosnika iz članka 5. stavka 1. ZSSI-a.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 131. sjednici, održanoj 10. ožujka 2016.g., donijelo Odluku kojom se utvrđuje da je dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru, davanjem punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra u razdoblju od stupanja ZSSI-a na snagu, slanjem Poziva na dostavu ponude, Klasa: 406-01/14-04/01 od 24. veljače 2014.g. te sklapanjem Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra, Klasa: 406-01/14-04/14 od 18. ožujka 2014.g., počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a, za što mu je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn, koja će trajati pet mjeseci, a izvršit će se u pet jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn.

Protiv navedene Odluke Povjerenstva dužnosnik je 5. svibnja 2016.g. podnio tužbu Upravnom sudu u Splitu, pred kojim je, povodom navedene tužbe, vođen upravni spor u kojem je Upravni sud u Splitu donio presudu posl. br. Usl-132/16-8 od 29. rujna 2016.g., kojom je poništena Odluka Povjerenstva broj: 711-I-524-P-130-15/16-08-7 od 10. ožujka 2016.g. te je predmet vraćen Povjerenstvu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude Upravnog suda u Splitu od 29. rujna 2016.g., navodi se kako je Povjerenstvo kao samostalno i neovisno državno tijelo u okviru svog djelokruga rada i nadležnosti, ovlašteno tumačiti je li u određenoj situaciji dužnosnik zlorabio neko svoje posebno pravo te tumačiti odredbu članka 7. točke c) ZSSI kao svako donošenje odluka ili izvršavanje ovlasti dužnosnika na način koji je protivan svrsi propisanog ovlaštenja, pri čemu je određeni privatni subjekt ostvario određenu korist ili probitak. Upravni sud u Splitu potvrđuje kako je zakonodavac Povjerenstvu dao legitimno pravo da u konkretnim situacijama, uzimajući u obzir stvarno stanje stvari i okolnosti postupanja određenog dužnosnika, ispita je li dužnosnik određeno pravo koristio na način koji je protivan svrsi danog ovlaštenja. Međutim, Upravni sud u Splitu nadalje obrazlaže kako se navedeno pravo i ovlast Povjerenstva ne može tumačiti izvan granica svrhe ZSSI-a te pri tome Upravni sud u Splitu navodi kako je cilj ZSSI-a sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, odnosno sprječavanje situacija u kojima bi dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti svoj privatni interes stavili iznad javnog interesa ili ga suprotstavili javnom interesu.

S obzirom na ovako definiranu svrhu i cilj ZSSI-a, Upravni sud u Splitu nadalje obrazlaže kako je, imajući u vidu da je odredbom članka 4. stavka 2. ZSSI-a propisan krug srodnika koji se smatraju članovima obitelji, Povjerenstvo bilo dužno utvrditi i obrazložiti na čemu temelji svoju tvrdnju da je izabrani odvjetnik interesno povezana osoba s dužnosnikom, pri čemu to mora biti druga osnova ili okolnost koja upućuje na interesnu povezanost izabranog odvjetnika s dužnosnikom, a ne krvno srodstvo. Prama stajalištu Upravnog suda u Splitu, s obzirom da je tužitelj u postupku pred Povjerenstvom a tako i u upravnom sporu ustrajao u tvrdnjama kako je davanjem punomoći za zastupanje Odvjetniku Marinu Birkiću postupao u javnom interesu, Povjerenstvo je pogrešno protumačilo kako okolnost krvnog srodstva u pobočnoj liniji u četvrtom stupnju (bratći), sama po sebi, upućuje na interesnu povezanost između izabranog odvjetnika i dužnosnika te je samim time Povjerenstvo pogrešno zaključilo kako je davanjem punomoći za zastupanje navedenom odvjetniku, dužnosnik zlorabio Zakonom dana ovlaštenja. S obzirom da se obrazloženje osporavane Odluke Povjerenstva od 10. ožujka 2016.g., temelji upravo na činjenici krvnog srodstva koje nije obuhvaćeno definicijom iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a, Upravni sud u Splitu je osporio da je davanjem punomoći i sklapanjem ugovora o zastupanju, dužnosnik svoj privatni interes pretpostavio ili koristio protivno zaštiti javnog interesa te da je zlorabio posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti. Upravni sud u Splitu tumači kako se zabranjena djelovanja dužnosnika moraju tumačiti u okviru opće odredbe kojom je definiran sukob interesa, što znači da postupanjem dužnosnika mora doći do sukoba između javnog i privatnog interesa.

Slijedom iznesenog obrazloženja, Upravni sud u Splitu je na temelju odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12. i 152/14., u daljnjem tekstu ZUS) poništio Odluku Povjerenstva te predmet vratio na ponovni postupak.

U presudi Upravnog suda u Splitu od 29. rujna 2016.g., istaknuto je kako je u ponovnom postupku Povjerenstvu dužno, nakon što otkloni nedostatke na koje se ukazuje presudom, pravilnom primjenom materijalnog prava, ponovno odlučiti je li dužnosnik zloupotrijebio posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, pridržavajući se sukladno odredbi članka 81. stavka 2. ZUS-a pravnih shvaćanja i primjedaba suda.

Člankom 80. ZUS-a propisano je da pravomoćna presuda postaje izvršna nakon dostave stranci, ako presudom nije određen drugi rok za izvršenje. Člankom 81. ZUS-a propisano je da je u izvršenju presude tijelo nadležno za izvršenje obvezno postupiti sukladno izreci presude, najkasnije u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama suda. Ako tijelo nadležno za izvršenje ne izvrši presudu u određenom roku ili ako u izvršenju presude postupi protivno njezinoj izreci, pravnom shvaćanju ili primjedbama suda, tužitelj može zahtjevom za izvršenje od prvostupanskog suda zahtijevati izvršenje presude, odnosno zatražiti utvrđenje nedopustivosti izvršenja.

U ponovljenom postupku Povjerenstvo je izvršilo uvid u Odluku o cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu. U Odluci o pokretanju postupka od 17. travnja 2015.g., navodi se kako je Grad Biograd na Moru na zahtjev Povjerenstva 15. rujna 2014.g. dostavio očitovanje o okolnostima sklapanja Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra. U očitovanju se navodi da je Planom nabave za 2014.g., prema specifikaciji roba, radova i usluga koje će se nabavljati u 2014.g., predviđena nabava usluge odvjetnika – pravnog zastupanja, procijenjene vrijednosti 160.000,00 kn (bez PDV-a) provođenjem postupka nabave bagatelne vrijednosti i to sklapanjem ugovora na razdoblje od dvanaest mjeseci. U skladu s navedenim, **24. veljače 2014.g.** donesena je **Odluka o početku postupka nabave bagatelne vrijednosti – pružanje usluga odvjetnika – pravnog zastupanja**. Postupak je proveden u skladu s odredbom članka 9. Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti („Službeni glasnik Grada Biograda na Moru“ broj 1/14., u daljnjem tekstu: **Pravilnik**) te je okončan sklapanjem Ugovora o pravnom zastupanju, klasa: 406-01/14-04 01 od 18. ožujka 2014.g. sa Odvjetnikom Marinom Birkićem iz Zadra. U prilogu navedenog očitovanja Povjerenstvu je dostavljen Pravilnik, Plan nabave Grada Biograda na Moru za 2014.g., Odluka o početku postupka nabave bagatelne vrijednosti od 24. veljače 2014.g., Izjava o sukobu interesa gradonačelnika i ovlaštenih predstavnika Grada Biograda na Moru, kao naručitelja, u smislu Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13. i 143/13.), Poziv na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g., dopis Grada Biograda na Moru – Ured gradonačelnika klasa: 406-01 14-04 01, obavijest o prijemu/uručenju dopisa (povratnica), Ponuda (ponudbeni list) Odvjetnika Marina Birkića za odvjetničke usluge – pravno zastupanje, zajedno s pripadajućom dokumentacijom, Upisnik o zaprimanju ponuda klasa: 406-01 14-04 01, Zapisnik o otvaranju, pregledu i ocjeni ponuda od 12. ožujka 2014.g., Obavijest o odabiru najpovoljnije ponude od 17. ožujka 2014.g., dopis Grada Biograda na Moru – Ured gradonačelnika Odvjetniku Marinu Birkiću od 18. ožujka 2014.g. te Ugovor o pravnom zastupanju od 18. ožujka 2014.

Iz navedene dokumentacije proizlazi kako je Grad Biograd na Moru **10. veljače 2014.g.** donio **Plan nabave za 2014.g.**, u kojem se specificiraju robe, radovi i usluge koje će se nabavljati u 2014.g. U istom se, na poziciji R221, kao predmet nabave predviđaju usluge odvjetnika – pravno zastupanje, procijenjene vrijednosti nabave 160.000,00 kn. Za navedeni predmet nabave predviđen je postupak nabave bagatelne vrijednosti, a za isti bi se sklopio ugovor na 12 mjeseci. Odluku o početku postupka nabave za pružanje usluga odvjetnika – pravno zastupanje od 24. veljače 2014.g., donio je gradonačelnik Grada Biograda na moru, dužnosnik Ivan Knez. U Odluci se pet osoba imenuje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koje su ovlaštene pripremiti i provesti postupak nabave i to: slanjem poziva na dostavu ponuda gospodarskim subjektima na dokaziv način, slanjem i objavom poziva na internetskoj stranici naručitelja (Grada Biograda na Moru), otvaranjem pristiglih ponuda, sastavljanjem zapisnika o otvaranju, pregledu i ocjeni ponuda, rangiranjem ponuda sukladno kriteriju za odabir ponuda, prijedlogom za odabir najpovoljnije ponude sukladno kriteriju za odabir ponuda i uvjetima propisanim dokumentacijom/uputama za prikupljanje ponuda ili poništenjem postupka. **Poziv na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g. dostavljen je Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra** dopisom privremene pročelnice Ureda gradonačelnika od 25. veljače 2014.g.

Nakon što je Odvjetnik Marin Birkić dostavio svoju ponudu, predstavnici naručitelja (Davor Ivanović, Renata Mršić i Nikola Mikulić) utvrdili su da zaprimljena ponuda udovoljava uvjete i zahtjeve iz Poziva na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g. te je predložen odabir iste. Dužnosnik Ivan Knez je dana **17. ožujka 2014.g.**, donio **Obavijest o odabiru najpovoljnije ponude** u kojoj je naveo kako je poziv na dostavu ponuda, sukladno članku 9. stavku 3. Pravilnika Grada o bagatelnoj nabavi, dostavljen Odvjetniku Marinu Birkiću te da je isti u ostavljenom roku dostavio svoju ponudu na način predviđen Pravilnikom, kao i sve dokaze (dokumentaciju) iz poziva za dostavu ponuda te je njegova ponuda ocjenjena valjanom. Povjerenstvo utvrđuje da niti u Pozivu na dostavu ponuda, niti u Obavijesti o odabiru najpovoljnije ponude, nije navedeno i obrazloženo zašto je Poziv na dostavu ponude upućen upravo Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra.

Na temelju Obavijesti o odabiru najpovoljnije ponude, **18. ožujka 2014.g.** sklopljen je **Ugovor o pravnom zastupanju**, kojim je Grad Biograd na Moru povjerio Odvjetniku Marinu Birkiću zastupanje u svim vrstama predmeta pred redovnim i specijaliziranim sudovima, kao i pred svim drugim tijelima s javnim ovlastima. Grad Biograd na Moru se obvezao Odvjetniku Marinu Birkiću izvršiti isplatu odvjetničkih usluga za izvršene radnje zastupanja, prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Rok za isplatu je 60 dana po ispostavljenom računu, a odvjetniku pripada pravo na naknadu troškova zastupanja do ukupnog iznosa od 160.000,00 kn. Ugovor je sklopljen na 12 mjeseci.

Grad Biograda na Moru je na zahtjev Povjerenstva 30. listopada 2014.g. dostavio dodatno očitovanje u kojem se navodi kako su dužnosnik Ivan Knez i Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra u krvnom srodstvu u pobočnoj liniji četvrtog stupnja (bratći).

Uvidom u Imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore utvrđeno je kako je u Gradu Biogradu na Moru registrirano sedam odvjetnika, dok je u Gradu Zadru registrirano 197 odvjetnika, zajedničkih odvjetničkih ureda i odvjetničkih društava.

Na Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa, dužnosnik Ivan Knez je dana 12. svibnja 2015.g. dostavio pisano očitovanje, koje je u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-1671-P-130/15-03-2 u kojem je dužnosnik obrazložio svoje postupanje u predmetnoj situaciji te je naveo razloge upućivanja Poziva na dostavu ponuda upravo Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra.

U podnesenom pisanom očitovanju dužnosnik navodi kako je Odvjetnik Marin Birkić zastupao Grad Biograd na Moru u određenom broju predmeta i prije nego što je dužnosnik stupio na dužnost gradonačelnika, odnosno i prije 2007.g., odnosno dužnosnik navodi da je Odvjetnik Marin Birkić započeo zastupati Grad Biograd na Moru za vrijeme trajanja mandata gradonačelnika Darka Eškinja te da određen broj sudskih postupaka započetih prije i tijekom 2007.g., u kojima Odvjetnik Marin Birkić, kao punomoćnik zastupa Grad Biograd na Moru, još nije pravomoćno okončan.

Dužnosnik obrazlaže da se pravno zastupanje Odvjetnika Marina Birkića u 2014.g.. najvećim dijelom odnosi na starije nedovršene predmete, dok zastupanje Grada Biograda na Moru u 90% novih sudskih predmeta preuzimaju službenici Jedinственог управног одјела Grada Biograda na Moru, zbog čega je 2014.g. u službu primljen još jedan djelatnik pravne struke. U navedenim „starijim“ predmetima Odvjetnik Marin Birkić pokazuje potreban stupanj kvalitete pravnog znanja te uspješno i kvalitetno odrađuje svoj posao, a postupci završavaju u korist Grada Biograda na Moru. Dužnosnik također ističe kako smatra potrebnim i opravdanim upravo u tim predmetima, u kojima Odvjetnik Marin Birlić od samog početka poznaje materiju predmeta, ne mijenjati pravnog zastupnika. Prijedlog gradonačelniku za pravno zastupanje daje pravna služba gradske uprave.

Dužnosnik napominje kako je sukladno Planu nabave za 2014.g., još jednom Odvjetniku, Ivici Radasu iz Biograda na Moru, upućen poziv za dostavu ponuda i to za usluge pravnog savjetovanja, u iznosu od 35.000,00 kn.

U odnosu na okolnost da je u Gradu Biogradu na Moru registrirano sedam odvjetnika dužnosnik navodi kako se radi o odvjetnicima koji zastupaju stranke koje su u sporu s Gradom Biogradom na Moru te stoga prema pravilima odvjetničke profesije ne mogu zastupati i Grad Biograd na Moru.

U odnosu na eventualne radnje koje je dužnosnik poduzeo kako bi javnost i/ili Gradsko vijeće obavijestio da je poslove zastupanja dodijelio osobi s kojom je u krvnom srodstvu, dužnosnik navodi kako članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave mogu općinskom načelniku, gradonačelniku i županu postavljati pitanja o njegovom radu i to usmeno na sjednicama predstavničkog tijela ili u pisanom obliku.

Dužnosnik navodi da u tom smislu, svaki gradski vijećnik može postaviti pitanje gradonačelniku, pa tako i pitanje koje se odnosi na pravno zastupanje Grada Biograda na Moru, na koje će dužnosnik kao gradonačelnik potom dati odgovor.

Dužnosnik također ističe da odvjetnička djelatnost ne predstavlja gospodarsku djelatnost te da zbog svojih specifičnosti ne može biti podvrgnuta tržišnim zakonitostima, a specifična pravila odvjetničke profesije položaj odvjetništva čini bitno drugačijim od položaja gospodarskih subjekata na tržištu, čime se ono izdvaja od pravila koja vladaju u gospodarstvu u kojem je profit osnovni cilj.

Na zahtjev Povjerenstva, dužnosnik je dopunio svoje očitovanje s podacima o pravnom zastupanju Grada Biograda na Moru prije i za vrijeme trajanja njegovog mandata koje je dana 27. srpnja 2015.g., u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-2339-P-130/15-05-2. U istom se navodi kako je Grad Biograd na Moru od 1995.g. do 2002.g. zastupalo Državno pravobraniteljstvo Županije Zadarsko-kninske u Zadru, od 2002.g. do 2005.g. Građansko-upravni odjel općinskog i županijskog Državnog odvjetništva u Zadru, potom je 2005.g. izdana punomoć Odvjetniku Jakovu Bačiću iz Zadra, 2006.g. za pojedine predmete Odvjetniku Branimiru Zorici iz Zadra, a 2007.g. Odvjetniku Marinu Birkiću.

Dužnosnik nadalje navodi kako su osim Odvjetnika Marina Birkića, Grad Biograd na Moru zastupali još i odvjetnici Branimir Zorica iz Zadra, Božo Vrkić iz Zadra, Ivica Radas iz Biograda na Moru, Edita Rede iz Zagreba, Mateo Barbir iz Metkovića, Milica Konjević i Stjepan Gomerčić iz Čazme, Irena Plevnjak iz Čakovca i Larisa Radović iz Biograda na Moru. U prilogu očitovanja Povjerenstvu dostavljena je interna evidencija izdanih punomoći za 2009.g. te druga relevantna dokumentacija koja se odnosi na pravno zastupanje Grada Biograda na Moru (punomoći, podnesci, zaključci, dopisi i dr.).

Iz navedene dokumentacije proizlazi kako je Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra zastupao Grad Biograd na Moru **od srpnja 2006.g.** i to **u jednom predmetu** koji se vodi pod brojem P-138/05 na Trgovačkom sudu u Zadru, dok mu je većina predmeta dana u zastupanje tijekom 2007.g. i 2008.g. Iz **Evidencije danih punomoći** koja je dostavljena u prilogu očitovanja proizlazi kako je Odvjetniku Marinu Birkiću izdana punomoć za zastupanje Grada Biograda na Moru u 2007. godini u 34 predmeta, u 2008. godini u 26 predmeta te u 2009. godini u 24 predmeta. Za usporedbu, iz Evidencije danih punomoći proizlazi da je u istom razdoblju Odvjetniku Ivici Radasu u 2009.g. izdana punomoć za zastupanje u svega 3 predmeta, dok se ostali odvjetnici u istoj ne spominju.

Iz Popisa parničnih postupaka u kojima kao stranka sudjeluje Grad Biograd na Moru od 6. ožujka 2015.g., koji je također dostavljen Povjerenstvu u prilogu očitovanja, proizlazi da na dan 6. ožujka 2015.g. u parničnim postupcima u kojima Grad Biograd na Moru sudjeluje kao stranka u postupku, u 42 predmeta Grad Biograd na Moru zastupa Odvjetnik Marin Birkić, dok u 32 predmeta Jedinostveni upravni odjel Grada Biograda na Moru te u jednom predmetu Odvjetnik Stjepan Gomerčić.

Prema specifikaciji novih predmeta, koju je Grad Biograd na Moru dostavio na zahtjev Povjerenstva 17. studenog 2015.g., proizlazi da je u 2011. godini izdano 10 novih punomoći za zastupanje i to: 4 Odvjetniku Marinu Birkiću, 3 Odvjetniku Boži Vrkiću i 3 Odvjetniku Ivanu Radasu; u 2012. godini izdano je 14 novih punomoći i to: 12 Odvjetniku Marinu Birkiću, 1 Odvjetniku Boži Vrkiću i 1 Odvjetniku Ivici Radasu; u 2013. godini izdano je 6 novih punomoći i to: 2 Odvjetniku. Marinu Birkiću, 1 Odvjetniku Ivici Radasu, 1 Odvjetnici Editi Rede, 1 Odvjetnici Milici Konjević i 1 Odvjetniku Mateu Barbiru; u 2014. godini izdano je 5 novih punomoći i to: 3 Odvjetniku Marinu Birkiću, 1 Odvjetnici Ireni Plevnjak i 1 Odvjetnici Larisi Radović; u 2015. godini izdane su 3 nove punomoći i to odvjetnicima Marinu Birkiću, Larisi Radović i Saši Bačiću. Na zahtjev Povjerenstva, Grad Biograd na Moru dostavio je 28. studenog 2016.g. konto-kartice svih dobavljača za pružene odvjetničke usluge u razdoblju u kojem dužnosnik Ivan Knez obnaša dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru.

U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 5. veljače 2007.g. do 8. studenog 2007.g., navodi se da potražuje iznos od **234.352,00 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 24. rujna 2007.g. do 6. studenog 2008.g., navodi se da potražuje iznos od **243.163,56 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 8. travnja 2008.g. do 26. listopada 2009.g., navodi se da potražuje iznos od **180.987,80 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 28. srpnja 2009.g. do 15. prosinca 2010.g., navodi se da potražuje iznos od **150.428,50 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 8. siječnja 2010.g. do 6. prosinca 2011.g., navodi se da potražuje iznos od **224.610,30 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 12. svibnja 2011.g. do 18. prosinca 2012.g., navodi se da potražuje iznos od **278.199,05 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 24. studenog 2011.g. do 30. prosinca 2013.g., navodi se da potražuje iznos od **393.819,05 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 26. studenog 2012.g. do 13. listopada 2014.g., navodi se da potražuje iznos od **1.490.365,51 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 21. lipnja 2013.g. do 26. kolovoza 2015.g., navodi se da potražuje iznos od **300.562,50 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Marina Birkića za razdoblje od 20. siječnja 2015.g. do 11. travnja 2016.g., navodi se da potražuje iznos od **193.750,00 kn.**

U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Branimira Zoricu za razdoblje od 4. siječnja 2007.g., do 16. srpnja 2007.g., navodi se da potražuje iznos od **30.317,00 kn.**

U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Ivicu Radasa za razdoblje od 25. ožujka 2009.g. do 1. prosinca 2009.g., navodi se da potražuje iznos od **56.700,60 kn.** U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Ivicu Radasa za razdoblje od 1. prosinca 2009.g. do 13. prosinca 2010.g., navodi se da potražuje iznos od **38.902,50 kn.**

U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Ivicu Radasa za razdoblje od 1. prosinca 2010.g. do 7. prosinca 2011.g., navodi se da potražuje iznos od **15.252,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Ivicu Radasa za razdoblje od 21. ožujka 2012.g. do 11. prosinca 2012.g., navodi se da potražuje iznos od **35.562,50 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Ivicu Radasa za razdoblje od 23. srpnja 2012.g. do 14. kolovoza 2013.g., navodi se da potražuje iznos od **36.187,50 kn**.

U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetničko društvo Planinić i partneri za razdoblje od 5. siječnja 2010.g. do 1. veljače 2010.g., navodi se da potražuje iznos od **9.870,14 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Božu Vrkića za razdoblje od 18. lipnja 2012.g. do 27. prosinca 2012.g., navodi se da potražuje iznos od **46.875,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Božu Vrkića za razdoblje od 10. siječnja 2013.g. do 27. prosinca 2013.g., navodi se da potražuje iznos od **5.000,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnicu Milicu Konjević za razdoblje od 12. lipnja 2013.g. do 23. listopada 2013.g., navodi se da potražuje iznos od **1.757,92 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnika Stjepana Gomerčića za razdoblje od 25. studenog 2013.g. do 28. studenog 2013.g., navodi se da potražuje iznos od **625,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnicu Editu Rede za razdoblje od 17. ožujka 2014.g. do 18. srpnja 2014.g., navodi se da potražuje iznos od **888,19 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Zajednički odvjetnički ured Petar i Mateo Barbir za račun ispostavljen 17. ožujka 2014.g. navodi se da potražuje iznos od **625,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Zajednički odvjetnički ured Petar i Mateo Barbir za razdoblje od 17. ožujka 2014.g. do 23. travnja 2015.g. navodi se da potražuje iznos od **625,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnicu Lovorku Kušan za razdoblje od 6. listopada 2015.g. do 28. rujna 2015.g., navodi se da potražuje iznos od **312,50 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetnicu Irenu Plevnjak za razdoblje od 25. veljače 2014.g. do 23. travnja 2015.g., navodi se da potražuje iznos od **625,00 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetničko društvo Plevnjak & Kalšan za razdoblje od 17. studenog 2015.g. do 24. prosinca 2015.g., navodi se da potražuje iznos od **468,75 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetničko društvo Plevnjak & Kalšan za razdoblje od 17. studenog 2015.g. do 18. kolovoza 2016.g., navodi se da potražuje iznos od **468,75 kn**. U Kartici dobavljača koja se odnosi na Odvjetničko društvo Gluić & Ninčević za razdoblje od 1. travnja 2016.g. do 14. lipnja 2016.g., navodi se da potražuje iznos od **15.000,00 kn**.

Pored navedenog, u presudi Upravnog suda u Splitu od 29. rujna 2016.g., ponavljaju se navodi dužnosnika istaknuti tijekom upravnog spora kojima se obrazlaže kako je Odvjetnik Marin Birkić zastupao Grad Biograd na Moru u parničnom postupku koji je pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Zadru broj GŽ-295/11 od 27. kolovoza 2013.g., u kojem je vrijednost predmeta spora iznosila 60.000.000,00 kn, a u kojem troškove zastupanja Odvjetnika Marina Birkića nije platio Grad Biograd na Moru već trgovačko društvo Ilirija d.d., kao stranka koja je izgubila u sporu. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi kako je vrijednost pruženih usluga Odvjetnika Marina Birkića za zastupanje Grada Biograda na Moru značajno veća od vrijednosti pruženih usluga drugih odvjetnika u usporednom razdoblju.

Člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da je svrha ovog Zakona, sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da sukob interesa postoji kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim a posebice kada privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, zatim kada se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost ili kada privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je i Ivan Knez, povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Biograda na Moru, obavezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su načela djelovanja koja obvezuju dužnosnike u obnašanju javnih dužnosti. Tako je stavkom 1. propisano kako dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-s propisano je da se povezanim osobama u smislu ZSSI-a smatraju članovi obitelji dužnosnika (bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika) te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Člankom 9. Pravilnika Grada Biograda na Moru o provedbi postupka bagatele nabave propisana je provedba postupka bagatelne nabave procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 70.000 kn (bez pdv) do procijenjene vrijednosti 200.000 kn (bez pdv) za robu i usluge te 500.000 kn (bez pdv) za radove. Sukladno stavku 3. točka 2. navedenog članka Pravilnika, iznimno, ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja, poziv na dostavu ponuda može se uputiti najmanje jednom gospodarskom subjektu bez objave na internetskim stranicama Grada Biograda na moru, u slučajevima kod hotelskih i restorantskih usluga, odvjetačkih usluga, javnobilježničkih usluga i dr., kod kojih je uvjet da ponuditelj posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova.

Uvidom u podnesena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Kneza, podatke Državnog izbornog povjerenstva za lokalne izbore 2005. i 2009.g. te podatke dostupne u medijima, utvrđeno je kako Ivan Knez dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru obnaša od kraja 2006./početka 2007.g., nakon prestanka mandata gradonačelnika Darka Eškinja, koji je ostavku na mjesto gradonačelnika Grada Biograda na Moru podnio u studenom 2006.g.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi kako je Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra zastupao Grad Biograd na Moru od srpnja 2006.g. (predmet br. III P-138/05 na Trgovačkom sudu u Zadru), dok mu je većina predmeta dana u zastupanje 2007. i 2008.g. Osim navedenog odvjetnika, Grad Biograd na Moru su zastupali još i odvjetnici Branimir Zorica iz Zadra, Božo Vrkić iz Zadra, Ivica Radas iz Biograda na Moru, Edita Rede iz Zagreba, Mateo Barbir iz Metkovića, Milica Konjević i Stjepan Gomerčić iz Čazme, Irena Plevnjak iz Čakovca i Larisa Radović iz Biograda na Moru. Na dan 6. ožujka 2015.g., u parničnim postupcima u kojima Grad Biograd na Moru sudjeluje kao stranka u postupku, Grad Biograd na Moru u 42 predmeta zastupa Odvjetnik Marin Birkić, u 32 predmeta Jedinstveni upravni odjel Grada Biograda na Moru te u jednom predmetu Odvjetnik Stjepan Gomerčić.

Slijedom navedenog zaključuje se kako je Odvjetnik Marin Birkić zastupao Grad Biograd na Moru u razdoblju prije stupanja na dužnost dužnosnika Ivana Kneza u jednom predmetu, dok je dolaskom Ivana Kneza na dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru broj predmeta povjerenih na zastupanje Odvjetniku Marinu Birkiću rastao te je do 2009.g. Odvjetnik Marin Birkić Grad Biograd na Moru zastupao u gotovo svim, a svakom slučaju u pretežitom odnosno najvećem broju predmeta koji su povjereni na zastupanje odvjetniku.

Vezano uz postupanje dužnosnika u predmetnom slučaju, Povjerenstvo navodi kako je nesporno da gradonačelnik Grada Biograda na Moru, u slučaju nabave odvjetničkih usluga, može, sukladno Pravilniku o provedbi postupka bagatele nabave, poziv na dostavu ponuda uputiti samo jednom gospodarskom subjektu i to bez objave na internetskim stranicama Grada. Dakle radi se o diskrecionoj ocjeni gradonačelnika, odnosno o posebnom pravu koje proizlazi iz obnašanja njegove javne dužnosti.

U tom smislu, postupanje dužnosnika Ivana Kneza kod izbora odvjetnika za 2014.g. nije bilo protivno važećim propisima kojima je propisan postupak javne nabave. Međutim, s obzirom na činjenicu da je predmetni Poziv od 25. veljače 2014.g. bio upućen samo i isključivo osobi koja je s gradonačelnikom u krvnom srodstvu, i to u pobočnoj liniji u četvrtom stupnju, Povjerenstvo je u okviru svog djelokruga rada i nadležnosti te svrhe i cilja donošenja ZSSI-a, a u skladu sa propisanom definicijom sukoba interesa te uz uvažavanje primjedbi Upravnog suda u Splitu istaknutih u obrazloženju presude od 29. rujna 2016.g., razmatralo je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede neke od odredbi ZSSI-a.

Uz obvezu poštivanja drugih zakona i propisa, dužnosnici su u obnašanju javnih dužnosti dužni postupati u skladu s načelima djelovanja propisanim člankom 5. ZSSI-a.

U obrazloženju svoje presude, Upravni sud u Splitu ističe kako je svrha i cilj ZSSI-a sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i sprječavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti. Povjerenstvo ističe da je, pored navedenog, člankom 1. stavkom 2. ZSSI-a, izričito propisano da je svrha ovog Zakona ujedno i jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

U skladu s tako proklamiranom svrhom Zakona, člankom 5. stavkom 1. ZSSI-a, kao jedno od načela djelovanja, no ujedno i kao izričito propisana obveza svakog dužnosnika, propisano je da su u obnašanju javnih dužnosti dužnosnici dužni postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, na način kojim čuvaju vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti, kao i povjerenje građana.

Imajući na umu da je člankom 2. ZSSI-a, sukob interesa definiran kao svaka situacija u kojoj privatni interesi **utječu** ili se **osnovano može smatrati da utječu**, ili u kojoj privatni interesi **moгу utjecati** na nepristranost u odlučivanju te imajući na umu preventivnu narav instituta koji su propisani odredbama ZSSI-a u širem kontekstu borbe protiv korupcije,

Povjerenstvo ističe kako sukob interesa ne postoji samo u situacijama kada je sukob interesa stvaran, već i u svim onim situacijama kada je sukob interesa samo moguć (potencijalan) odnosno kada postoje okolnosti koje mogu utjecati, ili se osnovano može smatrati da utječu na nepristranost u donošenju odluka u obnašanju javnih dužnosti. Riječ je o okolnostima iz kojih proizlazi opravdani vanjski dojam da su na odluku dužnosnika utjecale ili mogle utjecati subjektivne okolnosti s kojima je dužnosnik privatno povezan. Takvim okolnostima opravdano se može smatrati i krvno srodstvo, izvan i šire od onog okvira krvnih i drugih srodnika koji su odredbom članka 4. stavka 2. ZSSI-a definirani kao članovi obitelji dužnosnika. Drugim riječima, krug osoba koje bi se opravdano mogle smatrati interesno povezanim s dužnosnikom, znatno je širi od definicije članova obitelji dužnosnika iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a te Povjerenstvo smatra kako se krvno srodstvo, izvan definicije iz članka 4. stavka 2. ZSSI-a ne bi smjelo isključiti iz razmatranja je li u konkretnom slučaju riječ o osobi koja bi opravdano po drugim osnovama i okolnostima (pa tako i povodom šireg krvnog srodstva) mogla smatrati interesno povezanom s dužnosnikom.

U skladu s obvezama ali ujedno i ograničenjima koja proizlaze iz tumačenja Upravnog suda u Splitu, Povjerenstvo u konkretnom slučaju krvno srodstvo u pobočnoj liniji u četvrtom stupnju, nije razmatralo kao okolnost iz koje proizlazi interesna povezanost već je razmatralo je li predmetno krvno srodstvo okolnost koja je mogla utjecati na nepristranost dužnosnika prilikom donošenja odluke o odabiru odvjetnika kojem će se uputiti poziv na slanje ponuda i s kojim će se sklopiti ugovor o zastupanju grada.

Polazeći od toga da je cilj ZSSI-a, pored onih ciljeva koje je u svojoj odluci od 29. rujna 2016.g., istaknuo Upravni sud u Splitu, ujedno i jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti, Povjerenstvo tumači da su u svim situacijama u kojima izvršavaju svoja posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obnašanje javne dužnosti, dužnosnici dužni voditi računa o tome, jesu li s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, postupili u skladu s popisanim načelima djelovanja, a osobito jesu li u konkretnom slučaju zadovoljeni zahtjevi objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u donošenju odluka.

Povjerenstvo tumači da se u slučaju kada dužnosnik donosi diskrecionu odluku o odabiru svog bratća kao odvjetnika kojem će biti povjereno zastupanje tijela vlasti u kojem obnaša javnu dužnost, ne može smatrati da su ti zahtjevi ispunjeni te da je predmetno krvno srodstvo, moglo utjecati na nepristranosti dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Povjerenstvo pri tome ukazuje da je Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci od 7. studenog 2012.g., istaknuo kako *sukob interesa, nije korupcija niti je sprječavanje odnosno rješavanje već nastalog sukoba interesa područje koje na bilo koji način pripada kaznenom pravu ili nezakonitom postupanju općenito... Mjere protiv dužnosnika koji krše odredbe ZSSI-a, ne smiju biti zasnovane na pretpostavci da se utvrđivanjem povrede ZSSI-a zapravo utvrđuje postojanje samog sukoba interesa s koruptivnim obilježjima ili pak postojanje samog djela korupcije. To je granica koja mora biti jasno povučena. Na toj granici prestaje djelovanje ZSSI-a i njime ustanovljenog nadzornog tijela (Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa) i započinje djelovanje kaznenog zakonodavstva i njime ustanovljenih tijela kaznenog progona... Povjerenstvo osnovano ZSSI-em pripada skupini antikorupcijskih tijela kojima je zadaća provođenje politike „koja promiče sudjelovanje društva i održava načela vladavine prava, pravilnog upravljanja javnim poslovima i javnom imovinom, čestitost, transparentnost i odgovornost“ i kad je to primjereno, nadgledanje i usklađivanje provedbe te politike te povećanje i širenje spoznaja o sprječavanju korupcije.*

U cilju zaštite vlastitog integriteta i vjerodostojnosti, a osobito u cilju očuvanja povjerenja građana u tijela javne vlasti, dužnosnici su dužni voditi računa i o vanjskom dojmu koji proizlazi iz njihovih postupaka. U ovom konkretnom slučaju, povjeravanje na zastupanje sudskih predmeta osobi koja je dužnosnikov krvni srodnik, predstavlja situaciju koja opravdano može narušiti povjerenje građana, odnosno situaciju u kojoj se opravdano može smatrati da dužnosnik u obavljanju svoje javne dužnosti nije mogao biti objektivan te da su na nepristranost dužnosnika u procjeni kojem odvjetniku će omogućiti obavljanje poslova zastupanja grada, mogli utjecati privatni odnosi dužnosnika i odabranog odvjetnika.

Dužnosnik je stoga morao biti svjestan načina na koji opisane okolnosti predmetne situacije mogu utjecati na povjerenje građana u tijela javne vlasti te je bio dužan poduzeti sve radnje kako bi javnost pravovremeno upoznao s razlozima svoje odluke i kako bi otklonio svaku sumnju da je obnašanje javne dužnosti gradonačelnika Grada Biograda na Moru koristio kako bi osobi s kojom je u krvnom srodstvu u pobočnoj liniji u četvrtom stupnju (bratiću), omogućio stupanje u poslovne odnose s Gradom Biogradom na moru, povodom kojeg poslovnog odnosa je došlo do stjecanja sredstava od tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost, u

Prema ocjeni ovoga Povjerenstva, dužnosnik nije poduzeo odgovarajuće radnje kako bi zaštitio vlastiti integritet, vjerodostojnost i povjerenje građana u ovom slučaju. Dužnosnik je, prema ocjeni Povjerenstva, prije stupanja u poslovni odnos, trebao upoznati javnost i/ili Gradsko vijeće Grada Biograda na Moru o činjenici srodstva s odabranim odvjetnikom, kao i o eventualno opravdanim i objektivnim razlozima njegovog odabira.

Dužnosnik je u svom očitovanju od 12. svibnja 2015.g. naveo kako članovi Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru mogu gradonačelniku postavljati pitanja o njegovom radu, međutim, Povjerenstvo smatra kako je dužnosnik u predmetnom slučaju trebao neovisno o tome, Gradsko vijeće Grada Biograda na Moru upoznati sa svim relevantnim okolnostima, upravo na temelju obveza koje za dužnosnika proizlaze iz članka 5. ZSSI-a, kako bi time dao priliku javnosti i predstavničkom tijelu građana u predmetnoj jedinici lokalne samouprave, mogućnost da preispita jesu li na odluku dužnosnika utjecali njegovi privatni odnosi s odabranim odvjetnikom, ili se odluka o odabiru odvjetnika koji će zastupati Grad Biograd na Moru temelji na objektivnim i opravdanim razlozima te je li postupak odabira proveden na način kojim se jamči transparentnost i zaštita povjerenja građana u tijela javne vlasti.

S obzirom na tumačenje suda Upravnog suda u Splitu iskazanom u presudi posl. br. Usl-132/16-8 od 29. rujna 2016.g., Povjerenstvo u ponovno provedenom postupku nije utvrdilo da je dužnosnik povjeravanjem poslova zastupanja Grada Biograda na Moru odvjetniku Marinu Birkiću, koji je dužnosnikov bratić, počinio zabranjeno djelovanje dužnosnika iz članka 7. točke c) ZSSI-a. No, s obzirom da osim zabrana čija povreda bi predstavljala počinjenje jednog od zabranjenih djelovanja, dužnosnike u obnašanju dužnosti obvezuju i načela djelovanja, koja predstavljaju dodatni korektiv u obnašanju dužnosti te da se propisana načela djelovanja trebaju tumačiti u skladu sa propisanom svrhom donošenja ZSSI-a iz članka 1. stavka 2. ZSSI-a i definicije sukoba interesa iz članka 2. ZSSI-a, Povjerenstvo tumači kako se pred obveza, zabrana i ograničenja, način na koji dužnosnik obnaša dužnost prosuđuje se i sa stajališta očuvanja povjerenja građana u nepristranost u donošenju odluka u obnašanju javnih dužnosti.

Povjerenstvo smatra kako se u konkretnom slučaju, odnos srodstva dužnosnika i odabranog odvjetnika, opravdano može smatrati okolnošću koja je mogla utjecati na nepristranost dužnosnika u donošenju odluke odnosno da je na odluku dužnosnika utjecao njegov privatni odnos s odabranim odvjetnikom, neovisno o eventualnom postojanju drugih objektivnih i opravdanih razloga.

Dužnosnik je bio dužan voditi računa o obvezi očuvanja nepristranosti i objektivnosti u obnašanju javne dužnosti. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Knez, prilikom davanja punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra u razdoblju od stupanja ZSSI-a na snagu, prilikom slanja Poziva na dostavu ponude, Klasa: 406-01/14-04/01 od 24. veljače 2014.g. te prilikom sklapanja Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra, Klasa: 406-01/14-04/14 od 18. ožujka 2014.g., propustio poduzeti radnje kojima bi zaštitio vlastitu vjerodostojnost i povjerenje građana, čime je počinio povredu članka 5. stavka 1. ZSSI-a pa je odlučeno kao u izreci ove Odluke.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Za povredu načela obnašanja javnih dužnosti propisanih člankom 5. ZSSI-a, navedenim Zakonom nije propisana mogućnost izricanja sankcije.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Sukladno članku 48. stavku 1. ZSSI-a u vezi s člancima 42. do 47. ZSSI-a, protiv ove odluke Povjerenstva ne može se pokrenuti upravni spor.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Knez, Grad Biograd na Moru, osobna dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana