



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI

Korzo 13

REPUBLIKA HRVATSKA
**POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA**

BR. 711-U-2828-P-276-16/17-20-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

dana 23. 06. 2017.

Omot u privitku. Primjeraka 1. Priloga 1.

Poslovni broj: 3 UsI-355/17-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja Ervina Radetića iz Jelenja, Dražičkih boraca 39, zastupanog po opunomoćenicima iz Odvjetničkog društava Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 19. lipnja 2017.,

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Broj: 711-I-250-P-276-16/17-08-8 od 17. veljače 2017.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Broj: 711-I-250-P-276-16/17-08-8 od 17. veljače 2017. u točki I. izreke utvrđeno je da je ovdje tužitelj kao dužnosnik, općinski načelnik Općine Jelenje, počinio povredu članka 18. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15, u nastavku teksta ZSSI) na način da je propustio pravodobno obavijestiti Povjerenstvo o stupanju Općine Jelenje u poslovni odnos s poslovnim subjektom PRDESIGN, obrtom za odnose s javnošću u vlasništvu svoje sestre koji se odnose na izradu glasila Općine Jelenje za 2016. i prvu polovicu 2017. U točki II. izreke citirane odluke tužitelju je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a obustavom isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu o 4.000,00 kuna koja će trajati četiri mjeseca te će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna, dok je u točki III. izreke odluke utvrđeno da će Povjerenstvo bez odgađanja na temelju članka 18. stavka 6. ZSSI-a dostaviti predmet nadležnom državnom odvjetništvu na daljnje postupanje radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova iz točke I. izreke odluke.

Osporavajući citiranu odluku tuženika od 17. veljače 2017., tužitelj je pravovremeno podnio tužbu koja je kod ovog Suda zaprimljena 3. ožujka 2017. pod poslovnim brojem 3 UsI-355/17, zbog povrede odredaba upravnog postupka te pogrešnog tumačenja o činjeničnom i pravnom temelju osporavane odluke. U svezi s tim tužitelj je u tužbi u bitnome naveo da tužitelj nije dužnosnik niti načelnik Općine Jelenje, već eventualno bivši dužnosnik odnosno bivši načelnik Općine Jelenje, zbog čega da mu se ne može odrediti sankcija na način da se tužitelju određuje obustava neto plaće ističući da tužitelj nema neto plaću koja se može obustaviti. Smatra da je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu bilo potrebno provesti usmenu raspravu kako bi se utvrdilo postoje li pogreške i propust tužitelja u provedbi Zakona o sprečavanju sukoba interesa te kako bi se saslušale osobe čije je izjave

tužitelj pribavio u upravnome postupku. Naveo je, da je 26. veljače 2014. tužitelj podnio zahtjev tuženiku radi davanja mišljenja u skladu s člankom 18. ZSSI-a, da je 14. ožujka 2014. tuženik donio mišljenje u kojem je između ostalog navedeno da je tužitelj kao dužnosnik, općinski načelnik Općine Jelenje dužan izuzeti se od bilo koje vrste sudjelovanja u definiranju uvjeta javnog natječaja te sukladno navedenom mišljenju tuženika, tužitelj da je prepustio tadašnjoj zamjenici načelnika Ani Linić Faraguna te pročelnici Jedinostvenog upravnog odjela Gordani Tomas sve daljnje postupke glede definiranja uvjeta natječaja i nije sudjelovao ni na koji način u nijednom dijelu postupka u svezi procedure i kasnijeg sklapanja ugovora s obrtom u vlasništvu svoje sestre. Istaknuo je, da je 23. srpnja 2014. tuženik donio odluku kojom potvrđuje kako su provedena sva uputstva tuženika te je 30. srpnja 2014. ugovor s obrtom u vlasništvu tužiteljeve sestre sklopila u ime Općine Jelenje tadašnja zamjenica načelnika. Istaknuo je, da nije sudjelovao ni na koji način u postupku provođenja javnog natječaja za te usluge i sklapanje novog ugovora te sve radnje u svezi tog novog natječaja kao i proceduru koja se trebala provesti kako prema natječaju, tako i prema tuženiku automatizmom da su preuzele iste osobe koje su to radile i prvi put, dakle tadašnja zamjenica načelnika i pročelnica Jedinostvenog upravnog odjela, a što da je razvidno iz očitovanja tadašnje zamjenice načelnika i pročelnice Jedinostvenog upravnog odjela. Napomenuo je, da su sukladno mišljenju tuženika od 14. ožujka 2014. u potpunosti isključio od bilo kakvih aktivnosti koje se tiču sklapanja ugovora s obrtom svoje sestre, uključujući komunikaciju s tuženikom i da je temeljem te procedure sklopljen drugi ugovor u kojem se tužitelj pridržavao uputstva tuženika iz procedure sklapanja prvog ugovora te nije sudjelovao ni na koji način u postupku provedbe javnog natječaja te sklapanja drugog ugovor s obrtom u vlasništvu svoje sestre. Naveo je, da je procedura i način na koji je proveden natječaj, odnosno ugovaranje za drugi ugovor bila identična, kao i za prvi ugovor te da se po uputama samog tuženika iz mišljenja od 14. ožujka 2014. izuzeo iz bilo kakve procedure u svezi natječaja ugovaranja i izvršenja ugovora sklopljenog s obrtom u vlasništvu svoje sestre. Ukazao je, da odredbom članka 18. ZSSI-a nije propisano da svaki put kada se sklapa ugovor mora biti obaviješten tuženik o tome, već da se tuženik mora pravodobno obavijestiti prije stupanja u poslovni odnos, a poslovni odnos da je jedan jedini, dok ugovora može i bilo je više, a iz kojeg razloga po njegovom mišljenju nije počinio nikakav propust kada je postupajući po uputama tuženika od 14. ožujka 2014., sve poslove u svezi posla s obrtom u vlasništvu svoje sestre prepustio tadašnjoj zamjenici i pročelnici Jedinostvenog upravnog odjela. Naposljetku, istaknuo je da ukoliko je bilo kakvog propusta, tada da postoji propust osoba kojima je taj postao bio povjeren, a ne tužitelja. Stoga tužitelj smatra da navedena odluka tuženika nije zakonita pa je u tužbenom zahtjevu predložio da se ista poništi u cijelosti.

Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 24. travnja 2017. u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju osporavane odluke navodeći da nije sporno da je tužitelj propustio pravodobno obavijestiti tuženika o stupanju Općine Jelenje u poslovni odnos s poslovnim subjektom PRDESIGN, obrtom za odnose s javnošću u vlasništvu svoje sestre, koji se odnosi na izradu glasila Općine Jelenje za 2016. i prvu polovicu 2017., čime je počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a te mu je temeljem članka 42. stavka 1. točke 2. ZSSI-a i izrečena kazna obustava isplate neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna s izvršenjem u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna. Naveo je, da suprotno mišljenju tužitelja, tužitelj postupajući sukladno uputama Povjerenstva iz mišljenja broj M-33/14 od 14. ožujka 2014. nije otklonio objektivnu povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a počinjenu propustom obavješćavanja Povjerenstva o poslovnom odnosu između istih stranaka koji se odnosi na pružanje ugovorne usluge za 2016. i prvu polovicu 2017., kao i da pogrešno tužitelj smatra da poslovni odnos na temelju ugovora o obavljanju usluga izrada i tiska glasila Općine Jelenje za razdoblje do kraja 2014. te za 2015. od 30. srpnja 2014. i na temelju Ugovora o

obavljanju usluge izrade glasila Općine Jelenja za 2016. i prvu polovicu 2017. od 8. veljače 2016. predstavljaju jedan te isti poslovni odnos između Općine Jelenje i obrta PRDESIGN u smislu članka 18. stavka 1. ZSSI-a, uz pojašnjenje da se radi o dva odvojena poslovna odnosa između istih stranaka za djelomično istovjetnu uslugu, ali za različito razdoblje, za koja su provedena dva prethodna postupka prikupljanja ponuda, a iz kojeg razloga je za oba poslovna odnosa postojala obveza tužitelja na prethodno obavještanje tuženika, sukladno članku 18. stavku 1. ZSSI-a, što će u nastavu presude biti detaljnije obrazloženo pa je tuženik odgovarajući na navode tužitelja iz tužbe predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 3. svibnja 2017. tužitelj je očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu ustrajao u cijelosti kod svih navoda iz tužbe i tužbenog zahtjeva predlažući da se u ovom upravnom sporu sasluša tužitelj u svojstvu stranke i pribavi spis predmeta upravnog postupka, dok je tuženik u podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 11. svibnja 2017. u cijelosti ostao kod svih navoda iznesenih u odgovoru na tužbu smatrajući da nije potrebno provoditi saslušanje tužitelja, jer je isto nesvrhsishodno, a činjenice koje su pravno relevantne za utvrđivanje povrede ZSSI-a među strankama da nisu sporne. Ujedno je tuženik u navedenom podnesku unaprijed ispričao izostanak sa zakazanog ročišta zbog razloga ekonomičnosti predloživši da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U ovom upravnom sporu 19. lipnja 2017. održano je ročište za raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja, a odsutnosti službene osobe tuženika, na temelju članka 39. stavka 2. u svezi s člankom 37. stavkom 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, u nastavku teksta ZUS) pa je opunomoćeniku tužitelja dana mogućnost izjasniti se o svim pravnim i činjeničnim pitanjima odlučnim za rješavanje ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu opunomoćenik tužitelja ostao je kod svih svojih navoda iznesenih u tijeku upravnog spora, kao i dokaznih prijedloga, nakon čega je odbijen dokazni prijedlog tužitelja za njegovim saslušanjem, jer nije nužan za rješavanje ovog upravnog spora, budući odlučne činjenice relevantne za rješavanje ovog upravnog spora niti nisu sporne, dok je spis predmeta upravnog postupka dostavljen ovome Sudu uz odgovor na tužbu tuženika 24. travnja 2017., pa je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka te je rasprava zaključena.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa na 163. sjednici održanoj 28. prosinca 2016. pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv ovdje tužitelja, zbog moguće povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz propusta tužitelja kao dužnosnika da obavijesti Povjerenstvo o stupanju Općine Jelenje u poslovni odnos s poslovnim subjektom PRDESIGN, obrtom za odnose s javnošću u vlasništvu sestre tužitelja za usluge u razdoblju 2016. i prve polovice 2017., koji je nastao sklapanjem Ugovor o obavljanju usluga izrade glasila Općine Jelenje za 2016. i prvu polovicu 2017. dana 8. veljače 2016. Naime, nije sporno da je tužitelj vezano za poslovni odnos Općine Jelenje i obrta PRDESIGN u vlasništvu tužiteljeve sestre za ugovoreno razdoblje do kraja 2014. i za cijelu 2015. pravovremeno obavijestio tuženika te u cijelosti postupio u skladu s uputom iz mišljenja tuženika broj M-33/14 od 14. ožujka 2014. Nije sporno niti da se tužitelj pridržavao uputa iz istog mišljenja u pogledu poslovnog odnosa nastalog sklapanjem predmetnog Ugovora od 8. veljače 2016. između istih stranaka za usluge u razdoblju od 2016. i prve polovice 2017. u smislu da se izuzeo od donošenja odluka i potpisivanja ugovora i u novom postupku nabave usluga izrade i tiska općinskog glasila. Sporno je, je li navedenim postupanjem tužitelj otklonio objektivnu povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a počinjenu propustom obavještanja Povjerenstva o poslovnom odnosu između istih stranaka, koji se odnosi na pružanje ugovorene usluge za 2016. i prvu polovicu 2017.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan, jer i po mišljenju ovog Suda pogrešno tužitelj smatra da je postupajući sukladno uputama Povjerenstva iz mišljenja broj M-33/14 od 14. ožujka 2014. izuzevši se od donošenja odluka i potpisivanja ugovora i u novom postupku nabave usluge izrade i tiska općinskog glasila, tužitelj otklonio potrebu obavijestiti tuženika o stupanju u poslovni odnos s istim poslovnim subjektom (obrotnom PRDESIGN) na temelju novog natječaja i novog Ugovora zaključenog 8. veljače 2016. za naredno razdoblje 2016. i prvu polovicu 2017. pružanja usluga, jer poslovni odnosi na temelju Ugovora o obavljanju usluge izrade tiska glasila Općine Jelenje za razdoblje do kraja 2014. te za 2015. od 30. srpnja 2014. i na temelju Ugovora o obavljanju usluga izrade glasila Općine Jelenje za 2016. i prvu polovicu 2017. od 8. veljače 2016. ne predstavljaju jedan te isti poslovni odnos u smislu članka 18. stavka 1. ZSSI-a. Naime, svaki ugovor o nabavi roba, usluga i radova bez obzira radi li se o vrijednosti za koju se provodi javna nabava ili nabavi bagatelne vrijednosti predstavlja zasebni poslovni odnos, s obzirom da je bitno obilježje ugovora količina nabavljene robe, usluge, radova koja je definirana u svakom javnom natječaju ili pozivu za dostavu ponude ili konačno u narudžbenici, a onda i u samom ugovoru. Stoga su odredbama Zakona o javnoj nabavi i propisane obveze javnih naručitelja dakle i jedinica lokalne samouprave da se nabava određenog predmeta nabavne vrijednosti preko 20.000,00 kuna na godišnjoj razini mora predvidjeti po godišnjem planu nabave kako bi se umanjio korupcijski rizik prilikom raspolaganja javnim sredstvima. U konkretnom slučaju radilo se o dva ugovora kojima je razdoblje pružanja usluga bilo bitno obilježje te čija vrijednost je bila oba puta preko 100.000,00 kuna. Stoga je Općina Jelenje nakon isteka Ugovora od 30. srpnja 2014. trebala provesti novi postupak prikupljanja ponuda, a osim navedenog niti pružena usluga nije bila istovjetna s obzirom da je po ranijem ugovoru predmetni poslovni subjekt pružio uslugu izrade i tiska, a po predmetnom kasnijem Ugovoru zaključenim 8. veljače 2016. samo uslugu izrade glasila. Iz toga je razvidno da se radilo o dva odvojena poslovna odnosa između istih stranka za djelomično istovjetnu uslugu ali za različito razdoblje i za koja su provedena dva prethodna postupka prikupljanja ponuda pa je stoga za oba poslovna odnosa postojala obveza tužitelja na prethodno obavješćavanje tuženika sukladno članku 18. stavku 1. ZSSI-a, a obveza prethodnog obavješćavanja tuženika iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a je formalne dakle striktno i objektivne naravi te se odnosi na svaki pojedinačni poslovni odnos u koji stupaju tijelo u kojem dužnosnik obnaša javni dužnost i poslovni subjekt u kojem član obitelji dužnosnika ima 0,5% ili više udjela u vlasništvu, a tuženik potom donosi upute za postupanje ovisno o konkretnim okolnostima svakog pojedinog slučaja pa tako i upute koje tuženik daje u svrhu pravilnog upravljanja situacijom sukoba interesa ne mora za svaki poslovni odnos biti istovjetnog sadržaja.

Pri tome se ukazuje tužitelju da nije sporno da član obitelji tužitelja odnosno dužnosnika, kao vlasnik udjela u poslovnom subjektu ima privatni interes da poslovni odnos bude zasnovan s obzirom da poslovni subjekt u okviru tog poslovnog odnosa stječe određena novčana sredstva. Također, postojanje povrede članka 18. stavka 1. ZSSI-a u slučaju propusta podnošenja pravodobne obavijesti Povjerenstva nedvojbeno proizlazi i iz pravne posljedice ništetnosti pravnih poslova odnosno pravnih akta sklopljenih bez prethodne obavijesti Povjerenstva propisane u stavku 6. istog članka Zakona. Stoga je tužitelj stupanjem na dužnost općinskog načelnika Općine Jelenje prihvatio sve obveze i zabrane propisane ZSSI-em te osobnu odgovornost za povredu tog Zakona sukladno članku 5. stavku 2. ZSSI-a kojim je propisano da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani pa je imajući u vidu citiranu odredbu ZSSI-a tužitelj bio osobno odgovoran voditi računa o obvezi podnošenja prethodne obavijesti Povjerenstvu iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a i u pogledu poslovnog odnosa nastalog sklapanjem Ugovora od 8. veljače 2016. između istih stranka za uslugu pruženu u razdoblju

od 2016. i drugu polovicu 2017. U svezi s tim potrebno je napomenuti tužitelju da dužnosnici nisu ovlašteni samostalno procjenjivati postojanje sukoba interesa u poslovnim odnosima iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a odnosno ne mogu prejudicirati stav tuženika u konkretnom slučaju te ne mogu prejudicirati da su upute dane vezano uz raniji poslovni odnos adekvatne za novi poslovni odnos bez obzira što je usluga istovjetna ili djelomično istovjetna, a svrha instituta prethodne obavijesti iz članka 18. ZSSI-a je upravo da tuženik prethodno nastanku konkretnog poslovnog odnosa razmotri i ocijeni koja je razina sukoba interesa prisutna kod dužnosnika u konkretnom slučaju, odnosno je li izvjestan nastanak povrede neke druge obveze ili zabrane propisane ZSSI-em te da utvrdi je li moguće otkloniti nastanak takve povrede ZSSI-a i koje sve mjere postupka dužnosnik i tijelo u kojem obnaša dužnost moraju poduzeti kako bi se zaštitio javni interes pa je samo tuženik nadležan i ovlašten u konkretnoj situaciji iz članka 18. stavka 1. ZSSI-a procjenjivati postojanje sukoba interesa i utvrditi upute za postupanje.

U svezi navoda tužitelja iz tužbe kojima ističe da tužitelj nije načelnik Općine Jelenje odnosno nije dužnosnik, već eventualno bivši dužnosnik, odnosno bivši načelnik Općine Jelenje ukazuje se tužitelju da prestankom dužnosničkog statusa nije prestala pasivna legitimacija tužitelja kao stranke u postupku iz nadležnosti Povjerenstva odnosno mogućnost da tuženik pokrene i provede postupak u kojem će utvrditi je li tužitelj za vrijeme mandata počinio povredu odredaba članka ZSSI-a pa tako i članka 18. stavka 1. tog Zakona te iako je u uvodu osporavane odluke nije naznačeno da tužitelj u trenutku donošenja odluke više nije dužnosnik, odnosno općinski načelnik Općine Jelenje ta činjenica nije niti sporna s obzirom da je trajanje mandata tužitelja nedvojbeno utvrđeno u obrazloženju osporavane odluke i to na stranici trećoj u zadnjem odlomku (mandat od 20. svibnja 2013. do 20. listopada 2016.), a ujedno je u uvidu odluke o pokretanju predmetnog postupka sukoba interesa od 28. prosinca 2016. naznačeno da je tužitelj bio općinski načelnik do 20. listopada 2016. pa navedena omaška propusta naznake trajanja mandata tužitelja u uvodu osporavane odluke ne predstavlja bitnu povredu odredbe upravnog postupka, kako to pogrešno tužitelj smatra u tužbi s obzirom da tužitelju niti trećim osobama, a imajući u vidu obrazloženje odluke, nije sporno tko je počinio povredu.

Također, neosnovano tužitelj u tužbi tvrdi da tuženik nije mogao odrediti sankciju koju je izrekao osporavanom odlukom iz razloga što tužitelj u vrijeme donošenja osporavane odluke više nije bio dužnosnik, jer nije sporno da se izrečena sankcija može provesti naplatom samo iz plaće dužnosnika, a ne iz plaće ili primanja koja bi dužnosnik primio po osnovi obavljanja dugog posla nakon prestanka obnašanja dužnosti ili drugog prihoda tužitelja, dok se plaćom dužnosnika sukladno članku 4. stavku 1. ZSSI-a smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti, osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti. Stoga se plaćom dužnosnika u smislu članka 42. stavka 1. točke 2. ZSSI-a smatra i naknada plaće koju dužnosnici mogu ostvariti u trajanju od dvanaest mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti sukladno članku 15. stavku 1. Zakona o obvezama i pravima državnika dužnosnika („Narodne novine“ broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 163/03, 16/04, 30/04, 121/05, 151/05, 141/06, 17/07, 36/07, 107/07, 60/08, 38/09, 150/11, 22/13, 102/14, 103/14, 3/15, 93/16) pa imajući u vidu navedeno tuženik je bio nadležan i ovlašten i nakon što je tužitelju prestao dužnosnički mandat pokrenuti predmetni postupak i donijeti osporavanu odluku kojom je utvrđeno da je za vrijeme obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Jelenje počinio povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-a te izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće sukladno članku 42. stavku 1. točki 2. i članku 44. ZSSI-a.

Nisu osnovani niti navodi tužitelja iz tužbe kojim ističe da je tuženik u postupku sukoba interesa povrijedio pravila upravnog postupka time što nije održao usmenu raspravu, jer Zakon o sprečavanju sukoba interesa sadrži odredbe kojima je propisan postupak iz

nadležnosti tuženika i radi se o postupku sui generis u kojem se odredbe Zakona o općem upravnom postupku primjenjuju samo supsidijarno, dok sukladno članku 38. i članku 39. stavku 6. ZSSI-a tuženik odlučuje na sjednicama Povjerenstava većinom glasova svih članova Povjerenstva pri čemu su sjednice javne, osim dijela na kojem se glasuje o odlukama. Pred tužnikom se sukladno ZSSI-u ne provode ročišta niti su predviđene radnje saslušanja dužnosnika kao formalne radnje u postupku, a jedini propisani obvezni oblik odnosno radnja kojom dužnosnik sudjeluje odnosno iznosi obranu je obvezno obavješćavanje dužnosnika o pokretanju postupka i traženja očitovanja te obveza dužnosnika da dostavi pisano očitovanje na odluku o pokretanju postupka u roku od petnaest dana sukladno članku 39. stavku 3. ZSSI-a, dok je uvidom u spis predmeta upravnog postupka utvrđeno da je tužitelj u postupku koji je prethodio donošenju osporavane odluke podnio opširno očitovanje od 27. siječnja 2017. te daljnju dokumentaciju koju je tuženik u cijelosti razmotrio prilikom donošenja odluke, a kako je to razvidno iz samog obrazloženja osporavane odluke.

Slijedom svega navedenog, ukazuje se tužitelju da je u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, da je na takvo činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je utvrđeno da je tužitelj povrijedio odredbu članka 18. stavka 1. ZSSI-a te za istu povredu tužitelju izrekao zakonito i pravilno odmjerenu sankciju, dok suprotno navodima tužitelja nije počinjena niti jedna povreda odredaba upravnog postupka niti povreda odredaba Zakona o sprečavanju sukoba interesa pa je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

U Rijeci 19. lipnja 2017.

S u t k i n j a

Marija Renner Jakovljević, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri (3) primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćenicima tužitelja, odvjetnicima iz Odvjetničkog društava Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica
Marijana Andrijević