



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1881-P-215-16/17-06-17

Zagreb, 31. kolovoza 2017.g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnice Antonije Jozić, gradonačelnice Grada Pleternice, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-1712-P-215/16-02-16 od 4. studenog 2016.g., na 191. sjednici, održanoj 31. kolovoza 2017.g., donosi sljedeću:**

ODLUKU

- I. Dužnosnica Antonija Jozić, gradonačelnica Grada Pleternice, propustom podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom bitne promjene u imovini koja proizlazi iz darovanih novčanih sredstva primljenih 30. siječnja 2015.g. od svoje majke u iznosu od 270.000,00 kn istekom 2015.g., kojim sredstvima je dužnosnica odmah po primitku podmirila poreznu obvezu u iznosu od 270.979,06 kn, nastalu po osnovi djelatnosti obrta DRVOTOKARIJA 1965. u vlasništvu dužnosnice do 13. prosinca 2013.g., počinila je povredu članka 8. i članka 9. ZSSI-a.**
- II. Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosnici Antoniji Jozić izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, koja će trajati 5 mjeseci, a izvršit će se 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 155. sjednici, održanoj 4. studenog 2016.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnice Antonije Jozić, gradonačelnice Grada Pleternice, zbog moguće povrede članka 8. i članka 9. ZSSI-a, koja proizlazi iz propusta prijavljivanja darovanih novčanih sredstva primljenih od svoje majke u iznosu od 270.000,00 kn, a kojim sredstvima je dužnosnica odmah po primitku podmirila poreznu obvezu u iznosu od 270.979,06 kuna, nastalu po osnovi djelatnosti obrta DRVOTOKARIJA 1965. u vlasništvu dužnosnice do 13. prosinca 2013.g. Povjerenstvo je pokrenulo postupak protiv dužnosnice temeljem osobnog zahtjeva dužnosnica te povodom vlastitih saznanja stečenih nakon zaprimljene anonimne prijave. Na odluku o pokretanju postupka dužnosnica je dostavila pisano očitovanje u zakonom propisanom roku.

U očitovanju dužnosnica u bitnome navodi da nisu ispunjene formalne pretpostavke za pokretanje postupka za odlučivanje o sukobu interesa iz članka 39. stavka 1. ZSSI-a, s obzirom da se radi o anonimnoj prijavi kao niti pretpostavke iz članka 39. stavka 2. ZSSI-a, s obzirom da dužnosnica nije podnijela osobni zahtjev za pokretanje postupka, već zahtjev za davanjem mišljenja Povjerenstva iz članka 6. ZSSI-a koji se ne može smatrati zahtjevom za pokretanjem postupka radi utvrđivanja sukoba interesa. Dužnosnica navodi da u zahtjevu za mišljenjem nije naveden konkretan iznos primljenih sredstava, darovatelj, pravna osnova dugovanja, vjerovnik, godina nastanka obveze niti je precizirana činjenica je li darovanim sredstvima podmirena obveza u cijelosti, stoga takav zahtjev manjkava sadržaja nije bio подобan za postupanje niti radi davanja mišljenja, niti je smio biti tumačen kao osobni zahtjev dužnosnika za pokretanje postupka jer takav zahtjev mora biti određen te mora sadržavati sve potrebne podatke. Dužnosnica smatra da se postupak koji je pokrenut protiv nje odlukom od 4. studenoga 2016.g., ne može voditi.

Dužnosnica, opreza radi, navodi da obveza koju nije navela u izvješću o imovinskom stanju predstavlja obvezu obrta DRVOTOKARIJA 1965., koji je bio u njezinom vlasništvu po osnovi poreza i doprinosa, koji su podmireni darovanjem od majke u iznosu dugovanja. Dužnosnica smatra kako primitak dara od majke, nije bila obvezna prijaviti Povjerenstvu, ali je, s obzirom da obnaša dužnost iz članka 3. ZSSI-a zatražila mišljenje Povjerenstva. Dužnosnica se poziva na članak 11. stavak 2. ZSSI-a koji propisuje da se darovanjem ne smatraju uobičajeni darovi između članova obitelji te ističe da navedena zakonska odredba ne određuje iznos do kojeg se darovanje primljeno od člana obitelji dužnosnika, ne smatra darovanjem u smislu ZSSI-a, odnosno iznad kojeg se darovanje između članova obitelji ne smatra uobičajenim. Dužnosnica navodi da je uobičajeno da si članovi obitelji međusobno pomažu kada imaju problem, što je učinila i majka dužnosnice kada joj je darovala novčana sredstva te da joj je u telefonskom kontaktu s Povjerenstvom protumačeno da se darovanje od člana obitelji ne mora prijaviti Povjerenstvu jer se radi o daru iz članka 11. stavka 2. ZSSI-a.

Dužnosnica napominje kako obveze i potraživanja koja su nastala u poslovanju navedenog obrta nisu povezane s obnašanjem dužnosti gradonačelnice Grada Pleternice i dužnosnicom osobno, već predstavljaju obveze koje u obavljanu djelatnosti svakodnevno nastaju te da se ne može zahtijevati od dužnosnika da svakodnevno prijavljuju svaku promjenu koje nastane poslovanjem i obavljanjem djelatnosti poslovnih subjekata u vlasništvu dužnosnika u tijeku godine, jer to nije u praksi provedivo niti odgovara ciljevima zakona, a predstavljalo bi opterećenje za dužnosnike i povredu prava poslovnih subjekata na poslovnu tajnu u smislu analitike samog poslovanja. Dužnosnica navodi da je vlasnica udjela u jednom trgovačkom društvu te da je upravljačka prava koja proizlaze iz navedenog udjela prenijela na povjerenika, o čemu je obavijestila Povjerenstvo te da nije u obvezi prijavljivati potraživanja i obveze obrta niti trgovačkog društva koje svakodnevno nastaju. Dužnosnica navodi da nakon podmirenja dugovanja nije preostao bilo kakav novčani iznos, a pogotovo ne iznos od 30.000,00 kn za koji bi se povećala imovina dužnosnice u smislu članka 8. stavka 2. ZSSI-a, odnosno koji bi predstavljao bitnu promjenu u imovini dužnosnika.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Antonija Jozić povodom obnašanja dužnosti gradonačelnice Grada Pleternice, obvezna postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisana je obveza dužnosnika da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnesu Povjerenstvu izvješće s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka Zakona, propisano je između ostalog, da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila. Izvješće se sukladno članku 8. stavku 9. ZSSI-a podnosi na obrascu čiji sadržaj propisuje Povjerenstvo.

Sukladno članku 8. stavku 7. podstavku 7. i 8. ZSSI-a podaci o stečenoj imovini koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu obuhvaćaju i podatke o svim vrstama dohodaka te o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak.

Sukladno članku 8. stavku 7. podstavku 6. ZSSI-a podaci o stečenoj imovini koju je dužnosnik dužan prijaviti Povjerenstvu obuhvaćaju i podatke o dugovima, preuzetim jamstvima i ostalim obvezama.

U zahtjevu za davanjem mišljenja kojeg je podnijela dužnosnica Antonija Jozić, dužnosnica je navela da je u dvojbi je li u obvezi podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika povodom primitka novčanih sredstava, darovanih od člana obitelji dužnosnika, u slučaju kada su darovana novčana sredstva neposredno po primitku iskorištena za podmirenje obveze dužnosnika. Na zahtjev Povjerenstva, radi pojašnjenja zahtjeva za davanjem mišljenja, dužnosnica Antonija Jozić je u očitovanju od 27. srpnja 2016.g. navela kako se obveza odnosi na porezno dugovanje obrta DRVOTOKARIJA 1965. koje je nastalo za vrijeme dok je isti obavljao svoju djelatnost. Navedeni je obrt bio u vlasništvu dužnosnice do objave obrta 13. prosinca 2013.g. Dugovanje obrta prema Republici Hrvatskoj iznosilo je 266.250,63 kn (uključujući zakonske zatezne kamate), prema Hrvatskoj obrtničkoj komori za doprinose 2.031,12 kn (uključujući zakonske zatezne kamate) te prema Gradu Pletenici za porez na tvrtku 2.697,31 kn (uključujući zakonske zatezne kamate). Dužnosnica pojašnjava kako je 30. siječnja 2015.g. primila dar u iznosu od 270.000,00 kn od svoje majke i istog je dana s iznosom primljenog dara u cijelosti podmirila poreznu obvezu nastalu po osnovi djelatnosti obrta u iznosu od 270.979,06 kn te od dobivenih sredstava ništa nije ostalo u njezinoj imovini nakon podmirenja poreznih obveza. Dužnosnica napominje kako ne postoji ugovor o darovanju u odnosu na darovana novčana sredstva od člana obitelji.

Na zahtjev Povjerenstva, Općinski sud u Požegi dostavio je spis kaznenog predmeta koji se protiv dužnosnice Antonije Jozić vodio pred navedenim sudom zbog kaznenog djela pogodovanje vjerovnika iz članka 281. stavka 1. Kaznenog zakona. Uvidom u navedeni sudski spis utvrđeno je da je kazneni postupak protiv dužnosnice obustavljen rješenjem Općinskog suda u Požegi nakon odustanka nadležnog državnog odvjetništva od optužbe, jer je dužnosnica podmirila porezni dug i svako drugo dugovanje te je izvršila uplatu novčanog iznosa u humanitarne svrhe.

Povjerenstvo na temelju članka 39. stavka 1. ZSSI-a pokreće postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke, povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. S obzirom da odredbama ZSSI-a, nije ograničen izvor niti način na koji Povjerenstvo može steći vlastita saznanja, Povjerenstvo je ovlašteno povodom podnesene anonimne prijave prikupiti potrebne podatke i dokumentaciju od nadležnih državnih tijela radi utvrđivanja postoje li okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a te donošenja odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka. Člankom 6. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva. Institut davanja mišljenja preventivnog je karaktera, koji svoju preventivnu ulogu može ostvariti samo ukoliko je zahtjev pravodobno podnesen, odnosno ukoliko je zahtjev podnesen prije nego što su nastupile posljedice koje predstavljaju povredu Zakona ili načela djelovanja. U situacijama u kojima je dužnosnik podnio zahtjev nakon što je do povrede već došlo, ne može se smatrati da je podnio zahtjev za davanjem mišljenja, već se radi o osobnom zahtjevu dužnosnika za utvrđivanje je li u situaciji koja je već okončana došlo do povrede Zakona ili načela djelovanja. U konkretnom slučaju, pravno relevantna činjenica odnosi se na primitak darovanih novčanih sredstava koje je dužnosnica prema vlastitim navodima stekla u 2015.g., a zahtjev za davanjem mišljenja Povjerenstva zaprimljen je u srpnju 2016.g. Povjerenstvo stoga smatra kako podneseni zahtjev dužnosnice ne predstavlja zahtjev za davanjem mišljenja u smislu članka 6. ZSSI-a, već osobni zahtjev dužnosnice u smislu odredbe članka 39. stavka 2. ZSSI-a, kojom je propisano da Povjerenstvo obvezno pokreće postupak iz svoje nadležnosti na osobni zahtjev dužnosnika radi utvrđivanja je li u okolnostima koje su već okončane došlo do moguće povrede odredbi ZSSI-a. Sadržajni nedostaci u zahtjevu otklonjeni su traženjem dodatnog očitovanja od dužnosnice u svrhu preciziranja relevantnih činjenica i okolnosti.

Člankom 11. stavkom 1. ZSSI-a propisano je što se smatra darom u smislu ZSSI-a koje dužnosnika dovodi ili može dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvara obvezu prema darovatelju, pri čemu je stavkom 2. istog članka Zakona izričito propisano da se ne smatraju navedenom vrstom dara uobičajeni darovi između članova obitelji. Povjerenstvo tumači kako se odredbama članka 11. ZSSI-a propisuje što se smatra nedopuštenim darom, odnosno koje vrste darova dužnosnik ne smije primiti za vrijeme obnašanja javne dužnosti te koje vrste darova i od koga dužnosnik smije primiti dar, među kojima se, među dopuštenim darovima navode i uobičajeni darovi među članovima obitelji.

S obzirom da je u smislu članka 4. stavka 2. ZSSI-a majka kao srodnik po krvi u uspravnoj liniji član obitelji dužnosnika, darovanje novčanih sredstava dužnosnici od njezine majke predstavlja dopušteno darovanje iz članka 11. stavka 2. ZSSI-a koje dužnosnik može primiti za vrijeme obnašanja dužnosti te se u tome smislu, iako udovoljava općim pretpostavkama obvezno-pravnog instituta darovanja, ne radi o nedopuštenom daru u smislu ZSSI-a.

Međutim, navedena odredba ne isključuje obvezu prijavljivanja darovane imovine iz članka 8. stavka 8. podstavka 5. i 8. ZSSI-a. Naime, podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini, a **podaci o stečenoj imovini** obuhvaćaju podatke i o primicima koji se ne smatraju dohotkom i primicima na koje se ne plaća porez na dohodak. Na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a, navedene podatke o stečenoj imovini dužnosnik je dužan prijaviti podnošenjem izvješća o imovinskom stanju istekom godine u kojoj je nastupila bitna promjena imovinskog stanja.

Na temelju samog očitovanja dužnosnice utvrđeno je da je dužnosnica Antonija Jozić primila novčana sredstva od svoje majke u iznosu od 270.000,00 kn 30. siječnja 2015.g. Navedena novčana sredstva postala su dijelom imovine dužnosnice te netočno tvrdi dužnosnica da se propust prikazivanja bitne promjene u imovinskom stanju odnosi na sredstva s naslova potraživanja i obveza koje svakodnevno nastaju obavljanjem poslovne aktivnosti poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnice, već se radi o propustu navođenja podataka u izvješću o imovinskom stanju o novčanim sredstvima koji su darovanjem postali osobno vlasništvo dužnosnice, neovisno o tome što je darovanim sredstvima dužnosnica odmah po primitku podmirila poreznu obvezu u iznosu od 270.979,06 kn, nastalu po osnovi djelatnosti obrta DRVOTOKARIJA 1965, zbog čega su darovana sredstva vrlo brzo po primitku prestala biti dijelom imovine dužnosnice. Dužnosnica je na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a bila dužna Povjerenstvu prijaviti stjecanje sredstava darovanjem od svoje majke istekom 2015.g., s obzirom da se radi o **bitnoj promjeni u imovini dužnosnice**, a što je dužnosnica propustila učiniti, već se u srpnju 2016.g. obratila Povjerenstvu sa zahtjevom za mišljenjem, nakon što je proteklo više od šest mjeseci od isteka roka za podnošenje izvješća povodom nastale bitne promjene. Propustom podnošenja izvješća o imovinskom stanju povodom nastale bitne promjene koja proizlazi iz primitka darovanih novčanih sredstava u iznosu od 270.000,00 kn od svoje majke 30. siječnja 2015.g., do isteka 2015.g., a kojim sredstvima je dužnosnica odmah po primitku podmirila poreznu obvezu u iznosu od 270.979,06 kn, nastalu u poslovanju obrta DRVOTOKARIJA 1965. u vlasništvu dužnosnice do 13. prosinca 2013.g., dužnosnica Antonija Jozić počinila je povredu članka 8. i članka 9. ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi ZSSI-a. Člankom 42. stavkom 3. ZSSI-a propisano je da će za povredu odredbi članka 10. i 27. ovog Zakona Povjerenstvo izreći sankciju iz stavka 1. točke 2. (obustava isplate dijela neto mjesečne plaće) i točke 3. (javno objavljivanje odluke Povjerenstva) istog članka, iz čega proizlazi da je za utvrđenu povredu članka 10. isključena mogućnost izricanja sankcije opomene.

Prilikom donošenja odluke o visini sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće, Povjerenstvo je cijenilo činjenicu da je podnošenje izvješća o imovinskom stanju dužnosnika jedna od osnovnih obveza dužnosnika u smislu ZSSI-a te učinkovit instrument sprječavanja sukoba interesa i prevencije korupcije. Javnošću i objavom podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, a osobito u odnosu na imovinu stečenu tijekom obnašanja dužnosti ostvaruju se osnovni ciljevi donošenja ZSSI-a, kao što su jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti a osobito jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Člankom 44. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Prilikom donošenja odluke o visini sankcije Povjerenstvo je ocijenilo sve okolnosti iz kojih proizlaze težina i posljedice utvrđene povrede ZSSI-a. Kao okolnost koja uvećava težinu povrede odredbi ZSSI-a te opravdava izricanje više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da se radi o relativno visokoj vrijednosti sredstava koje je dužnosnica propustila prijaviti u izvješću o imovinskom stanju, a kao okolnost koja umanjuje težinu povrede odredbi ZSSI-a i opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog raspona Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je primljeni dar od svoje majke odmah po primitku istoga prestao biti dijelom imovine dužnosnice te da je dužnosnica podnošenjem zahtjeva za davanjem mišljenja obavijestila Povjerenstvo o primljenom darovanju.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn, koja će trajati 5 mjeseci, a izvršit će se u 5 jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kn. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao što je navedeno u izreci ove Odluke.



PREDsjednica POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnica Antonija Jozić, elektronička dostava
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana