



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O  
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-99-P-185-15/16-08-11

Zagreb, 20. siječnja 2016.g

**Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)** na temelju članka 39. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **povodom neanonimne prijave podnesene protiv dužnosnika Tomislava Karamarka, zastupnika u Hrvatskom saboru**, na 125. sjednici, održanoj dana 20. siječnja 2016.g. donosi sljedeću

### ODLUKU

**Postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Tomislava Karamarka, zastupnika u Hrvatskom saboru, neće se pokrenuti, s obzirom da iz navoda zaprimljene prijave te prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je u situaciji opisanoj u obrazloženju ove odluke došlo do povrede odredbi ZSSI-a ili nepoštivanja načela obnašanja javnih dužnosti.**

### Obrazloženje

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 3. ZSSI-a propisano je da su zastupnici u Hrvatskom saboru dužnosnici u smislu odredbi navedenog Zakona, stoga je i Tomislav Karamarko, povodom obnašanja dužnosti zastupnika u 7. i 8. sazivu Hrvatskog sabora, obavezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a. Člankom 39. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da Povjerenstvo može pokrenuti postupak iz svoje nadležnosti na temelju svoje odluke povodom vjerodostojne, osnovane i neanonimne prijave ili u slučajevima kada raspolaže saznanjima o mogućem sukobu interesa dužnosnika. Povjerenstvo je dana 22. svibnja 2015.g. zaprimilo neanonimnu prijavu mogućeg sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Tomislava Karamarka, koja je u knjizi ulazne pošte Povjerenstva zaprimljena pod brojem: 711-U-1764-P-185/15-01-2. U prijavi se u bitnom Povjerenstvu ukazuje na podatke objavljene u medijima iz kojih proizlazi da dužnosnik Tomislav Karamarko vozi luksuzan Mercedes ML 350 BLUETEC 4MATIC koji nije prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju dužnosnika. Automobil, prema pisanju medija koristi trgovačko društvo DRIMIA d.o.o. iz Zagreba, čiji je suvlasnik i direktor Ana Šarić, partnerica dužnosnika. U prijavi se navodi da je Hrvatska demokratska zajednica u priopćenju za medije navela da Tomislav Karamarko i njegova partnerica ne ispunjavaju sve zakonom propisane kriterije za život u izvanbračnoj zajednici te stoga dužnosnik nije bio obavezan u izvješću o imovinskom stanju unijeti podatke o imovini svoje partnerice.

Podnositelj prijave nadalje navodi da cijena svakog pojedinačnog korištenja automobila prelazi iznos vrijednosti dara koji dužnosnik na temelju članka 11. stavka 3. ZSSI-a smije zadržati. Posudba ovako vrijednog automobila mogla bi se, prema podnositelju, smatrati uobičajenim darom između bračnih ili izvanbračnih partnera, no iz priopćenja Hrvatske demokratske zajednice, Tomislav Karamarko i Ana Šarić nisu u izvanbračnoj zajednici. U prijavi se nadalje navodi da vožnja automobila čiji je korisnik privatno trgovačko društvo od strane navedenog dužnosnika šalje poslovnim partnerima tog trgovačkog društva poruku o potencijalnoj snazi i utjecaju tog trgovačkog društva te predstavlja posrednu, ali vrlo snažnu reklamnu poruku za isto.

Na temelju članka 39. stavka 4. ZSSI-a podnositelju prijave jamči se zaštita anonimnosti.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužnosnici su dužni o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Dužnosnik Tomislav Karamarko podnio je dana 23. siječnja 2012.g. izvješće o imovinskom stanju dužnosnika povodom početka obnašanja dužnosti zastupnika u 7. sazivu Hrvatskoga sabora u kojem dužnosnik nije naveo podatak o bračnom statusu, no naveo je ime i oib (izvan) bračnog druga. U izvješću o imovinskom stanju koje je dužnosnik Tomislav Karamarko podnio Povjerenstvu dana 25. svibnja 2012.g., povodom bitne promjene na imovini, dužnosnik je naveo da je razveden. U dijelu podataka koji se odnosi na pokretnine u vlasništvu dužnosnika, dužnosnik Tomislav Karamarko u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju nije naveo vlasništvo osobnog automobila.

Uvidom u podatke iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je pod matičnim brojem subjekta: 0807864454, oib: 77034824189 upisano trgovačko društvo DRIMIA d.o.o., Zagreb. Ana Šarić upisana je kao jedan od osnivača/članova te kao direktor navedenog trgovačkog društva.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka dostavila je na zahtjev Povjerenstva očitovanje u kojem se navodi da je uvidom u službene evidencije registracije cestovnih vozila utvrđeno da je trgovačko društvo DRIMIA d.o.o. iz Zagreba, oib 77034824189, evidentirano kao vlasnik teretnog automobila marke Opel Combo C 1.3. CDTI, te da predmetno trgovačko društvo nije evidentirano kao korisnik vozila.



Policajska uprava zagrebačka dostavila je i uvjerenje o prebivalištu za dužnosnika Tomislava Karamarka i uvjerenje o prebivalištu za Anu Šarić iz kojih je utvrđeno da dužnosnik Tomislav Karamarko i Ana Šarić imaju prijavljeno prebivalište na različitim adresama, koje su poznate Povjerenstvu. S obzirom da se na temelju članka 39. stavka 7. ZSSI-a odluke Povjerenstva objavljuju na internetskim stranicama Povjerenstvo, adrese prebivališta dužnosnika Tomislava Karamarka i Ane Šarić neće se navoditi u ovom obrazloženju sukladno obvezama koje proizlaze iz Zakona o zaštiti osobnih podataka.

Povjerenstvo je izvršilo uvid u javno objavljeno „Priopćenje za medije“ Hrvatske demokratske zajednice od 21. svibnja 2015.g. u kojem se izričito navodi kako Tomislav Karamarko, predsjednik navedene stranke i saborski zastupnik, nije u izvanbračnoj zajednici s Anom Šarić.

Povjerenstvo je također pribavilo podatke o prihodima i rashodima dužnosnika od Porezne uprave.

Obiteljski zakon („Narodne novine“ broj: 75/14., 83/14. i 05/15.), koji je bio na snazi do 1. studenog 2015.g., definirao je izvanbračnu zajednicu kao životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Istovjetnu definiciju izvanbračne zajednice preuzeo je i važeći Obiteljski zakon („Narodne novine“ broj 103/15.), koji je stupio na snagu 1. studenog 2015.g.

Ranije važeći Obiteljski zakon, definirao je izvanbračnu zajednicu kao životnu zajednicu neudane žene i neoženjenog muškarca koji ne žive u drugoj izvanbračnoj zajednici, a koja traje najmanje tri godine ili kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete. Sadržaj instituta izvanbračne zajednice na način kako je on propisan odredbama Obiteljskog zakona protumačila je i sudska praksa. Tako se primjerice u Odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev 1038/2006-2 28. ožujka 2007., navodi cit. „... zajednica koju su imale stranke nema bitnih elemenata izvanbračne zajednice (...) druženje i višegodišnje hodanje stranaka, boravci tuženice u radionici tužitelja, pa čak i u situaciji da je tuženica u više navrata pomagala tužitelju u radu (...) nisu elementi na temelju kojih se može zaključiti, da je riječ o izvanbračnoj zajednici. Stranke nisu, dakle zasnovale zajednicu života u smislu zajedničkog stanovanja, ishrane, vođenja zajedničkog (ekonomskog) domaćinstva i slično.“. U Odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Gzz 5/2002-2 14. siječnja 2003., navodi se cit. „... iz činjenica utvrđenih u postupku proizlazi da je tužitelj s pokojnicom živio u izvanbračnoj zajednici koja se može izjednačiti s bračnom (...) Izvanbračna zajednica, naime, je intimni odnos muškarca i žene u kojem se zadovoljavaju njihove složene životne potrebe, primjerice, psihičke, emocionalne, seksualne, ekonomske i dr. Da bi se, pak, takva zajednica mogla izjednačiti s bračnom mora postojati visoki stupanj međusobne povezanosti izvanbračnih drugova uvjetovan intenzitetom njihovih odnosa, pa i namjera da takva zajednica bude trajna.“



S obzirom da ZSSI-a ne sadrži definiciju pojma izvanbračne zajednice u smislu ZSSI-a, za potrebe primjene navedenog zakona koristi se pojam izvanbračne zajednice na način kako je isti definiran odredbama Obiteljskog zakona i sudskom praksom.

Za pojam izvanbračne zajednice u smislu ZSSI-a je stoga važno postojanje njezinih objektivnih komponentni, poput trajanja zajednice ili rođenja djeteta te subjektivnih komponenti kao što su namjera i volja samih partnera.

Iz sadržaja zaprimljene prijave te prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlaze okolnosti koje bi ukazivale da su dužnosnik Tomislav Karamarko i Ana Šarić u razdoblju na koje se odnosi zaprimljena prijava bili u izvanbračnoj zajednici. Postojanje izvanbračne zajednice dužnosnika javno je osporeno priopćenjem političke stranke čiji je dužnosnik predsjednik, a što prema ranije navedenom upućuje kako u predmetnom slučaju ne postoji jedna od dvije bitne pretpostavke postojanja životne zajednice kao izvanbračne zajednice u smislu Obiteljskog zakona a time i ZSSI-a. Stoga Povjerenstvo zaključuje da u razdoblju na koje se odnosi zaprimljena prijava, dužnosnik nije bio u obvezi u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika Povjerenstvu prijaviti podatke o imovini Ane Šarić.

Nadalje, iz prikupljenih podataka proizlazi da su u 2015.g., nakon zaprimanja predmetne prijave, za dužnosnika Tomislava Karamarka nastupile bitne promjene povodom kojih je bio dužan Povjerenstvu podnijeti izvješće o imovinskom stanju, i to istekom godine u kojoj je promjena nastala. Provjera je li dužnosnik podnio navedeno izvješće provodi se u postupku prethodne (administrativne) provjere.

U odnosu na navode iz prijave koji se odnose na korištenje automobila marke Mercedes ML 350 BLUETEC 4MATIC, iz zaprimljene prijave, kao niti iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je načinom i učestalošću korištenja navedenog vozila od strane dužnosnika počinjena povreda odredbi ZSSI-a. Povremeno korištenje vozila koje je dužnosniku ustupio njegov partner ne bi prema mišljenju Povjerenstva predstavljalo nedopušten dar u smislu članka 11. ZSSI-a, bez obzira na vrijednost vozila.

Slijedom svega navedenog, Povjerenstvo nije utvrdilo da je postupanjem dužnosnika Tomislava Karamarka došlo do povrede ~~odredbi~~ ZSSI-a te je donijelo odluku kao što je navedeno u izreci ovog akta.



**PREDSJEDNICA POVJERENSTVA**

Dalija Orešković, dipl. iur.

#### Dostaviti:

1. Dužnosnik Tomislav Karamarko, Hrvatski sabor
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
4. Pismohrana