



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-1008-P-163/16-36-1

Zagreb, 15. lipnja 2016.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Tomislava Karamarka, prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske**, na 141. sjednici održanoj 15. lipnja 2016.g., donosi sljedeću

ODLUKU

Iznošenjem osobnih stavova i prijedloga kojima se zalagao za povlačenje Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a, osobito na sastanku Vijeća za suradnju održanom 5. svibnja 2016.g. između predstavnika Domoljubne koalicije i MOST-a, dužnosnik Tomislav Karamarko bio je u sukobu interesa u smislu članka 2. stavka 2. alineje 3. ZSSI-a.

Zbog osobnih i poslovnih odnosa koji su postojali između dužnosnika i Josipa Petrovića dužnosnik Tomislav Karamarko nalazi se u situaciji u kojoj privatni interesi mogu utjecati na njegovu nepristranost u obnašanju dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske te time i u situaciji mogućeg sukoba interesa u smislu članka 2. stavka 2. alineje 3. ZSSI-a zbog koje dužnosnik ne može sudjelovati u procesima donošenja odluka vezanim uz arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a kao niti u donošenju ostalih odluka koje se odnose na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Propustom deklariranja da su u razdoblju prije stupanja na dužnost prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske postojali poslovni odnosi koji dužnosnika Tomislava Karamarka povezuju s Josipom Petrovićem koji putem trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. obavlja niz obavještajnih i savjetodavnih usluga za MOL, osobito u situaciji kada je od strane novinara upitan da pojasni svoj odnos s Josipom Petrovićem, dužnosnik Tomislav Karamarko nije postupao u skladu s obvezom očuvanja vlastite vjerodostojnosti i povjerenja građana kao i savjesnog, odgovornog i nepristranog obnašanja dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske te je time počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i stavka 4. ZSSI-a.

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 139. sjednici održanoj 18. svibnja 2016.g. donijelo odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika Tomislava Karamarka, prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, radi utvrđivanja je li dužnosnik prilikom iznošenja prijedloga, raspravljanja i donošenja odluka koje se odnose na arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a u sukobu interesa zbog poslovnog odnosa koji je postojao između trgovačkog društva Drimia d.o.o., i Peritus savjetovanja d.o.o. te radi utvrđivanja je li prilikom iznošenja prijedloga, raspravljanja i donošenja odluka koje se odnose na arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a u postupanju dužnosnika došlo do povrede načela djelovanja zbog propusta deklariranja okolnosti koje dužnosnika povezuju s Josipom Petrovićem, koji je u poslovnom odnosu s MOL-om.

Nakon donošenja odluke o pokretanju postupka u predmetu koji se vodi pod brojem P-163/16, Povjerenstvu je podneseno pismo koje je zaprimljeno pod poslovnim brojem 711-U-2960-P-173/16-01-2 dana 18. svibnja 2016.g., povodom kojeg se vodio predmet pod brojem P-173/16. U navedenom pismenu u bitnom se navodi da se na sastanku koji se održao dana 5. svibnja 2016.g., između predstavnika Domoljubne koalicije i MOST-a na kojem su bili prisutni Tomislav Karamarko, Damir Jelić, Ivan Šuker, Milijan Brkić, Josipa Rimac, Božo Petrov, Ivica Relković, Miroslav Šimić, Bruno Iljkić i Ane Čikotić, dužnosnik Tomislav Karamarko **izričito zalagao da MOST podrži odluku o povlačenju Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka koji se vode s MOL-om kao i da MOST Domoljubnoj koaliciji, odnosno HDZ-u, prepusti donošenje odluka o odabiru čelnih osoba u PNUSKOK-u i u Ravnateljstvu policije.**

U podnesenom **pisanom očitovanju na odluku o pokretanju postupka** zaprimljenom pod brojem 711-U-3084-P-163/16-14-3 dana 30. lipnja 2016.g., **dužnosnik Tomislav Karamarko** navodi da je dana 28. travnja 2016.g., sudjelovao na sjednici Vlade Republike Hrvatske na kojoj je donijeta Odluka o davanju suglasnosti ministru gospodarstva Tomislavu Paneniću za sklapanje Ugovora o zastupanju u sporu između Republike Hrvatske i MOL-a te tumači da je time iskazao jasnu potporu da se nastave arbitražni postupci pa stoga smatra da takvo postupanje dokazuje suprotnost onog što se dužnosniku imputira, a zbog čega se i vodi ovaj postupak u kojem dužnosnik želi dokazati da sukoba interesa nema i da ga nije niti bilo. Dužnosnik navodi da je kao i svi ostali sudionici, dao glas za davanje zatražene suglasnosti te obrazlaže da se na predmetnoj sjednici nije raspravljalo o politici u odnosu na arbitražu s MOL-om niti su se zauzimali službeni stavovi već se radilo o formalnom traženju suglasnosti za sklapanje (produžavanje) ugovora za obavljanje odvjetničkih usluga. Dužnosnik nadalje navodi da politička stranka Hrvatska demokratska zajednica, čiji je dužnosnik predsjednik, nikada nije održala službenu sjednicu na kojoj bi se raspravljala pitanja koja se odnose na arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a ili općenito na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. niti je o tim pitanjima zauzet službeni stav stranke niti je donijeta bilo kakva formalna odluka.

Pozivajući se na okolnost da Drimia d.o.o., tvrtka u vlasništvu njegove supruge, nije poslovala s trgovačkim društvom INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., niti s MOL-om, kao i s obzirom da tvrtka Drimia d.o.o. obavlja poslove marketinške i PR agencije, dužnosnik smatra da nije bilo potrebe deklariranja poslovnog odnosa između tvrtke Drimia d.o.o. i tvrtke Peritus savjetovanje d.o.o., stoga ove okolnosti dužnosnik nije deklarirao predsjedniku i članovima Vlade Republike Hrvatske kao niti unutar Hrvatske demokratske zajednice.

U odnosu na sastanak koji se održao 5. svibnja 2016.g., dužnosnik Tomislav Karamarko navodi da je Vijeće za suradnju predstavnika MOST-a i Domoljubne koalicije neformalno tijelo bez ikakvih izvršnih funkcija i formalnih ovlasti sijedom čega savjete Vijeća za suradnju tijela javne vlasti nisu obvezna uvažavati. Dužnosnik navodi da se na sastanku održanom 5. svibnja 2015.g. razgovaralo o funkcioniranju pojedinih dijelova izvršne vlasti među kojima je i Ministarstvo unutarnjih poslova, o čijem je radu dužnosnik izrekao svoje mišljenje. Dužnosnik nadalje navodi da se na navedenom sastanku „isključivo promišljala politička dimenzija međunarodnih arbitraža u kojima Republika Hrvatska u ovom trenutku sudjeluje“ no nije bilo sugestija ili pritiska na stavove i odluke MOST-a. Dužnosnik ističe da je sve stavove koje je u bilo kojem trenutku izrekao o arbitražnim postupcima ili o bilo kojem drugom načinu da Republika Hrvatska što kvalitetnije realizira i zaštiti svoje interese u sporu Republike Hrvatske i MOL-a, **iznosio i u javnosti** ali oni nisu implementirani niti u jednu službenu odluku stranke kojoj je na čelu kao niti u odluke Vlade Republike Hrvatske.

Na zahtjev Povjerenstva dužnosnik Tomislav Karamarko dostavio je i dopunu očitovanja zaprimljenu pod brojem 711-U-3185-P-163/16-21-3 dana 6. lipnja 2016.g. Naime, dužnosnik je upitan da pojašni okolnosti u kojima je iznosio svoje stavove o povlačenju iz arbitražnih postupaka, s obzirom na izjavu objavljenu na facebook stranici dužnosnika dana **12. svibnja 2016.g.**, u kojoj dužnosnik navodi „***dosad sam se zalagao za povlačenje iz arbitražnih postupaka i to obostrano i Republike Hrvatske ali i mađarske strane***“. U odnosu na navedeno u dopuni očitovanja dužnosnik ističe da se radi o **njegovom osobnom mišljenju** kojeg je i više puta javno iznosio **prije** objave na facebook stranici dana 12. svibnja 2016.g., a ne o službenoj politici Hrvatske demokratske zajednice ili o usvojenoj odluci Vlade Republike Hrvatske.

Dužnosnik obrazlaže da je komunicirajući javno svoj stav o arbitražnim postupcima razmišljao o postizanju najboljih rješenja za interese Republike Hrvatske imajući u vidu neizvjesnost ishoda tih postupaka, visinu troškova koje Republika Hrvatska ima u financiranju arbitraže te financijske posljedice koje bi Republika Hrvatska imala u slučaju gubitka spora. Pri tome dužnosnik napominje da pod zalaganjem za povlačenje iz arbitražnih postupaka kao jednom od mogućih rješenja spornih odnosa sa MOL-om podrazumijeva zalaganje za pronalaženje zajedničkog rješenja međusobnih odnosa u smislu pozitivnog ishoda za Republiku Hrvatsku, a ne jednostrano povlačenje iz arbitražnih postupaka.

U dopuni očitovanja dužnosnik Tomislav Karamarko potvrđuje da je na sastanku Vijeća za suradnju održanom 5. svibnja 2016.g. **iznio svoje mišljenje koje je prethodno više puta javno iznosio** a to je da postoji više rješenja za rješavanje otvorenih pitanja glede INA-e od kojih je jedno i razmatranje istovremenog obostranog povlačenja iz arbitražnih postupaka Republike Hrvatske i MOL-a, no da na tom sastanku ni na koji način nije inzistirao na donošenju bilo kakvog konkretnog stava o tome.

Upitan na okolnost je li se u razdoblju od 22. siječnja 2016.g., sastajao s Josipom Petrovićem, dužnosnik Tomislav Karamarko u dopuni očitovanja navodi da u tom razdoblju nije imao niti jedan sastanak s Josipom Petrovićem u prostorijama Vlade Republike Hrvatske a niti izvan njih, no da istovremeno kao predsjednik Hrvatske demokratske zajednice i kao prvi potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske svakodnevno sudjeluje na brojnim događanjima na kojima susreće čitav niz ljudi te da je stoga moguće da je na nekima od njih mogao biti pristupan i Josip Petrović. Dužnosnik Tomislav Karamarko pri tome sa sigurnošću ističe da INA ili MOL nikada nisu bili predmet razgovora na kojima bi Josip Petrović mogao biti prisutan.

Na zahtjev Povjerenstva **Vlada Republike Hrvatske** dostavila je očitovanje koje je zaprimljeno pod brojem: 711-U-3249-P-163/16-28-3 dana 9. lipnja 2016.g. U očitovanju se navodi kako je Vlada Republike Hrvatske imala na dnevnom redu pitanje vezano uz postupke koji se odnose na trgovačko društvo INA d.d. i to dana 28. travnja 2016.g., kada je na prijedlog Ministarstva gospodarstva, prihvatila Odluku o davanju suglasnosti ministru gospodarstva za sklapanje Ugovora o zastupanju u arbitražnim sporovima koji su u tijeku.

Na sjednici na kojoj je donesena navedena Odluka nije bilo rasprave, a ista je donesena jednoglasno. Sjednici je tom prilikom bio nazočan i prvi potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske, Tomislav Karamarko. U očitovanju se nadalje navodi kako je navedena Odluka dva puta bila na dnevnom redu sjednice Užeg kabineta Vlade Republike Hrvatske. Prvi puta 19. travnja 2016.g., kada je skinuta s dnevnog reda na zahtjev predsjednika Vlade zbog pojašnjenja pojedinih odredaba Ugovora o zastupanju. Drugi puta, Odluka je bila na dnevnom redu sjednice Užeg kabineta 26. travnja 2016.g., kada je prijedlog Odluke prihvaćen te upućen na donošenje Vladi Republike Hrvatske. Dužnosnik Tomislav Karamarko bio je prisutan na drugoj sjednici Užeg kabineta Vlade dana 26. travnja 2016.g. Vlada Republike Hrvatske, niti Uži kabinet Vlade nisu raspravljali o nekom drugom pitanju vezanom za postupke koji se odnose na trgovačko društvo INA d.d.

U očitovanju kojeg je potpisao predsjednik Vlade Tihomir Orešković, izričito se navodi kako prvi potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske, Tomislav Karamarko, u postupku donošenja gore navedene Odluke, nije predsjedniku Vlade Republike Hrvatske deklarirao okolnost da su postojali poslovni odnosi trgovačkog društva u vlasništvu njegove supruge s trgovačkim društvom u vlasništvu Josipa Petrovića.

Na zahtjev Povjerenstva **Vlada Republike Hrvatske** je uz dopis zaprimljen pod brojem 711-U-3167-P-163/16-19-3 dana 9. lipnja 2016.g. dostavila odgovor Ministarstva unutarnjih poslova, Ravnateljstva policije, Uprave za posebne poslove sigurnosti ur.broj: 511-01-22-1700-443/1/16 od 3. lipnja 2016.g. u kojem se navodi da u sustavu evidencije ulazaka stranaka u zgradu Vlade Republike Hrvatske, Trg sv. Marka broj 1 . i 2. **ne postoje zapisi** o ulasku Josipa Petrovića u navedeni štićeni objekt u razdoblju od 22. siječnja do 1. lipnja 2016.g.

Na zahtjev Povjerenstva trovačko društvo **Peritus savjetovanje d.o.o.** dostavilo je očitovanje koje je zaprimljeno pod brojem 711-U-3097-P-163/16-17-3 dana 31. svibnja 2016.g. u kojem se navodi da je poslovna suradnja navedenog trgovačkog društva s MOL-om nastala na temelju Ugovora od **14. veljače 2011.g.** Poslovna suradnja obuhvaća **savjetovanje** o aktivnostima koje se tiču razvoja naftne i plinske industrije u Republici Hrvatskoj i regiji, **izvještavanje** o stanju u naftnoj i plinskoj industriji u Hrvatskoj i regiji a na poseban zahtjev MOL-a i **sudjelovanje na konferencijama** u ime MOL-a te **predstavljanje** MOL-a na konferencijama.

U dopisu se posebno ističe da se trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. ne bavi lobističkim poslovima koji podrazumijevaju utjecaj na strukture i procese u smislu ishoda povoljnih rezultata za stranku koja lobista angažira. Konzultantski posao trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. je da stanje i situacije **registrira i opisuje**, a ne da ih mijenja u bio čiju korist. U očitovanju se nadalje navodi da je poslovna suradnja s trgovačkim društvom Drimia d.o.o. nastala na temelju Ugovora o poslovnoj suradnji od 1. veljače 2012.g., a odnosila se na pružanje usluga savjetovanja o medijskim tržištima u Republici Hrvatskoj i zemljama okruženja, na način prikupljanja svih relevantnih informacija o stanju medija, promjenama i trendovima te načinu kako svaka od industrija koja interesira trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. korespondira s medijima i kako se ponaša na određenom tržištu, zatim na način prikupljanja medijskih objava u zemljama iz okruženja a čija je tematika vezana uz **obnovljive izvore energije**, trgovačke centre, velike turističke objekte, **autoindustriju** i druge gospodarske grane sukladno zahtjevu postojećih ili potencijalnih klijenata Peritus savjetovanja d.o.o. Posebno se ističe da je trgovačko društvo Drimia d.o.o., za Peritus savjetovanje d.o.o., obavljalo i poslove koji su se odnosili **na potencijalne klijente** koje je Peritus savjetovanje d.o.o. pokušavao pridobiti, stoga su određene medijske analize bile potrebne neovisno o tome je li u konačnici poslovna suradnja između Peritus savjetovanja d.o.o. i potencijalnog klijenta zasnovana ili ne.

Nadalje se navodi da trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. nije zatražilo niti je trgovačko društvo Drimia d.o.o. obavljalo poslove koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s MOL-om. Za vrijeme trajanja poslovne suradnje trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. imalo je sklopljen ugovor za marketinške poslove samo s trgovačkim društvom Drimia d.o.o. Poslovni odnos je raskinut Sporazumom o raskidu Ugovora o poslovnoj suradnji od 31. prosinca 2015.g.

U odnosu na razloge raskida poslovne suradnje, u očitovanju se navodi da se smanjila potreba za uslugama koje je tvrtka Drimia d.o.o. pružala trgovačkom društvu Peritus savjetovanje d.o.o. te da je navedeno koincidiralo s održavanjem parlamentarnih izbora i svih naknadnih događanja u kojima je postalo razvidno da bi Tomislav Karamarko mogao postati član Vlade Republike Hrvatske stoga se ugovorne strane ni na koji način nisu htjele dovesti u situaciju da se u kontekstu njihovog poslovnog odnosa promišlja o bilo kakvom sukobu interesa, iako u poslovima iz domene u kojima su predmetna trgovačka društva surađivala do sukoba interesa nije niti moglo doći s obzirom da u toj domeni odluke ne donosi Vlada Republike Hrvatske niti drugo tijelo vlasti Republike Hrvatske.

Uz dopis zaprimljen pod brojem 711-U-3170-P-163/16-20-3 od 6. lipnja 2016.g., trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. dostavilo je ovjereni prijevod s engleskog jezika izjave višeg potpredsjednika Korporativnih poslova MOL Grupe od 3. lipnja 2016.g. u kojoj se navodi da MOL nikada nije angažiralo tvrtku Drimia d.o.o. za obavljanje bilo kakvih poslovnih djelatnosti te da tvrtka Drimia d.o.o. nije nikada pružala bilo kakve usluge MOL-u izravno ili neizravno.

Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. dostavilo je dopunu očitovanja koje je zaprimljeno pod brojem 711-U-3267-P-163/16-31 dana 10. lipnja 2016.g., u kojem se navodi se da je navedeno trgovačko društvo ostvarilo u 2012.g. ukupan prihod od 2.463.908,00 kn a od toga prihod od MOL-a iznosi **1.534.573,00 kn**, u 2013.g. ukupan prihod od 2.801.585,00 kn a od toga prihod od MOL-a iznosi **1.771.572,00 kn**, u 2014.g. ukupan prihod od 2.158.130,00 kn a od toga prihod od MOL-a iznosi **1.784.958,00 kn** te u 2015.g. ukupan prihod od 2.060.673,00 kn a od toga prihod od MOL-a iznosi **1.781.616,00 kn**.

Nadalje se navodi da se zbog klauzule o povjerljivosti podataka iz Ugovora ne mogu iznositi detalji no pojašnjava se da je do sada trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o., imalo **tri ugovora** s MOL-om, predmet poslovanja po svakom ugovoru bio je isti a trenutno važeći Ugovor traje do konca 2016.g. Navodi se da predmet poslovanja pored već prethodno navedenog obuhvaća i pružanje pomoći u pribavljanju neophodnih radnih i/ili boravišnih dozvola za zaposlenike MOL grupe u Regiji te **savjetovanje MOL-a o bilo kojem poslovnom pitanju**, povremeno, i po dogovoru stranaka.

Na zahtjev Povjerenstva trgovačko društvo **Drimia d.o.o.** dostavilo je očitovanje koje je zaprimljeno pod brojem 711-U-3085-P-163/16-6-3 dana 30. lipnja 2016.g. u kojem se prije svega navodi da svi ugovori sklopljeni s trgovačkim društvom Peritus savjetovanje d.o.o., pa tako i konto kartice, prikaz raspodjele prihoda po godini i po klijentima, specifikacije obavljenih usluga po mjesecima i analitički dokumenti koji dokazuju izvršenu uslugu predstavljaju **povjerljive podatke i poslovnu tajnu** slijedom čega se traži da se ti podaci izuzmu od objavljivanja te davanja na uvid, kopiranje ili na koji drugi oblik korištenja.

U očitovanju trgovačkog društva Drimia d.o.o. nadalje se navodi da je Ana Karamarko, direktor i član trgovačkog društva Drimia d.o.o., poslovno surađivala s Josipom Petrovićem još u vremenu kada je bila u radnom odnosu u trgovačkom društvu Europa PressHolding d.o.o., odnosno i prije osnivanja trgovačkog društva Drimia d.o.o., u vrijeme kada je kao članica Uprave trgovačkog društva 4Media EPH d.o.o. surađivala sa svim oglašivačima i medijskim klijentima od kojih je jedan bio i Josip Petrović, tada kao član Uprave trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., slijedom čega je profesionalnost prethodnog poslovnog odnosa bila podloga za međusobnu poslovnu suradnju njihovih privatnih firmi.

U očitovanju se posebno ističe da poslovi i usluge koje je trgovačko društvo Drimia d.o.o., obavljalo za trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. nemaju nikakve veze s konzultantskim poslovima niti s poslovima pomoći klijentima u realizaciji njihovih investicija/projekata niti s poslovima poslovnog savjetovanja iz područja konkretnih industrija klijenata koje zastupa trovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o., već je riječ o **medijskim analizama i refleksijama određenih industrija u medijima**.

U očitovanju se navodi da usluge vezane uz medije koje je trgovačko društvo Drimia d.o.o. pružalo trgovačkom društvu Peritus savjetovanje d.o.o. čine **dio informacija koje trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. koristi u okviru usluga savjetovanja** svojih klijenata prema svojoj diskrecijskoj ocjeni.

U očitovanju se navodi da je poslovna suradnja raskinuta radi smanjenja poslovnih aktivnosti trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. kao i zbog novonastale političke okolnosti krajem 2015. godine odnosno zbog činjenice da bi u tom trenu suprug Ane Karamarko mogao postati članom Vlade Republike Hrvatske

Uz očitovanje dostavljeni su ugovori sklopljeni između trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. i trgovačkog društva Drimia d.o.o., i to Ugovor o poslovnoj suradnji od 1. veljače 2012.g., Ugovor o poslovnoj suradnji od 1. veljače 2013.g., Aneks Ugovora o poslovnoj suradnji od 1. veljače 2015.g. te Sporazum o raskidu Ugovora o poslovnoj suradnji od 31. prosinca 2015.g. Uvidom u navedene ugovore utvrđuje se da se njima u cilju i u okvirima potrebnim za realizaciju projekata Peritus savjetovanja d.o.o., između ostalog, ugovara analiza medijskih aktivnosti / tržišnih komunikacija **u industriji energetike** (naručiteljevih klijenata i konkurencije).

U podnesenom očitovanju trgovačko društvo Drimia d.o.o. nadalje navodi da **nije stupalo** u poslovne odnose trgovačkim društvom INA INDUSRIJANAFTE d.o.o. niti s MOL-om niti je za potrebe poslovne suradnje s trgovačkim društvom Peritus savjetovanje d.o.o. pružalo usluge koje bi se u bilo kojem smislu odnosile na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., ili na MOL.

Na zahtjev Povjerenstva i trgovačko društvo LOVE OPIUM d.o.o. dostavilo je očitovanje koje je zaprimljeno pod brojem 711-U-3086-P-163/16-16-3 dana 30. lipnja 2016.g., u kojem se navodi da niti trgovačko društvo LOVE OPIUM d.o.o., **nije stupalo** u poslovne odnose sa trgovačkim društvima Peritus savjetovanje d.o.o., INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., niti s MOL-om.

Na zahtjev Povjerenstva, **trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.** u dopisu Sektora za upravljanje sigurnošću društva zaprimljenim pod brojem 711-U-3269-P-189/16-07-4 dana 10. lipnja 2016.g. u bitnom navodi da je s trgovačkim društvom SOBOLI d.o.o. koje je kasnije promijenilo naziv tvrtke u CENTAR ZA INFORMATIKU I POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o. u poslovnom odnosu u razdoblju od 2003. – 2014.g.

Uz dopis su dostavljeni ugovori koji svjedoče o navedenoj poslovnoj suradnji. U dopisu se navodi da osim onih ugovora koji su Povjerenstvu dostavljeni na uvid postoje i drugi ugovori sklopljeni s trgovačkim društvom SOBOLI d.o.o. u razdoblju od 2003. do 2006. godine, koji zbog kratkoće roka nisu pribavljeni, no za relevantno razdoblje u kojem je udjele u vlasništvu tog trgovačkog društva imao i dužnosnik Tomislav Karamarko dostavljeni su podaci o ostvarenom prometu. U **tablici** priloženoj uz dopis od 10. lipnja 2016.g. navodi se da je na temelju ugovora o poslovnoj suradnji INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., isplatila trgovačkom društvu SOBOLI d.o.o., u 2003.g., iznos od **1.090.512,00 kn**, u 2004.g. iznos od **887.211,60 kn**, u 2005.g. iznos od **3.380.864,00 kn** te u 2006.g., iznos od **2.227.683,68 kn**.

Sukladno podacima navedenim u priloženoj tablici, trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. navodi da je trgovačkom društvu SOBOLI d.o.o., odnosno kasnije trgovačkom CENTAR ZA INFORMATIKU I POSLOVNO SAVJETOVANJE d.o.o. za pružene usluge u razdoblju 2003.-2014.g. isplatilo sveukupno iznos od 35.016.301,18 kn.

Ugovor br. 1101-00033-04 o pružanju konzultantskih usluga od **16. prosinca 2004.g.**, potpisali su u ime trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., predsjednik uprave Tomislav Dragičević i član uprave **Josip Petrović**. Ugovor br. 2571-00014-04 o pružanju konzultantskih usluga, također od **16. prosinca 2004.g.**, potpisali su u ime trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., predsjednik uprave Tomislav Dragičević i član uprave **Josip Petrović**. Anex 1 Ugovoru br. 112-04 o pružanju konzultantskih usluga, od **10. prosinca 2005.g.**, potpisali su u ime naručitelja član uprave **Josip Petrović** i član uprave Tomislav Thur. Ugovor br. **004-06** o pružanju konzultantskih usluga od **27. veljače 2006.g.**, potpisali su u ime naručitelja član uprave **Josip Petrović** i član uprave Tomislav Thur. Ugovor br. 039-06 o pružanju konzultantskih usluga (s dodatnom oznakom UG 2571-00001/07) od **27. rujna 2006.g.** potpisali su u ime naručitelja član uprave **Josip Petrović** i član uprave Tomislav Thur. Prilog ovom Ugovoru i svim aneksima je tiskanica broj PU/2007-000022, a **kao pokretač postupka nabave** naznačen je član uprave INA-e **Josip Petrović**. Anex ovom Ugovoru sklopljen je 10. siječnja 2007.g. radi utvrđenja razdoblja primjene, a isti u ime naručitelja potpisao član uprave **Josip Petrović**.

Ugovor br. 047-06 o pružanju konzultantskih usluga (s dodatnom oznakom UG 2571-00002/07) od **20. studenog 2006.g.** potpisali su u ime naručitelja član uprave **Josip Petrović** i član uprave Tomislav Thur. Anex ovom Ugovoru sklopljen je 10. siječnja 2007.g. radi utvrđenja razdoblja primjene, a je u ime naručitelja potpisao član uprave **Josip Petrović**.

Radi provjere vjerodostojnosti i osnovanosti navoda iz pismena povodom kojeg se vodio predmet broj P-173/16 Povjerenstvo je zatražilo očitovanja od osoba za koje se navodi da su sudjelovale na sastanku Vijeća za suradnju održanom 5. svibnja 2016.g. između predstavnika Domoljubne koalicije i MOST-a.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 30. svibnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3123-P-173/16-19-2 dana 2. lipnja 2016.g., **Damir Jelić** navodi da **nije bio prisutan** sastanku koji se održao 5. svibnja 2016.g., između predstavnika Domoljubne koalicije i MOST-a.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 2. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3144-P-173/16-31-2 dana 3. lipnja 2016.g., **Ivan Šuker** navodi da **nije bio prisutan** sastanku koji se održao 5. svibnja 2016.g., između predstavnika Domoljubne koalicije i MOST-a.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu klasa: 022-03/16-22/317, ur.broj: 50303-02/01-16-1 od 23. svibnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3075-P-173/16-15-2 dana 30. svibnja 2016.g., dužnosnik **Božo Petrov** navodi da je na sastanku koji se održao 5. svibnja 2016.g., **bio prisutan samo prvih desetak minuta** tijekom kojih se nije razgovaralo o odnosima između INA-e i MOL-a, arbitražnim postupcima niti o ravnateljstvu policije i ravnateljstvu PNUKOK-a.

Na daljnji zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 14. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem U-3307-P-163/16-33-3 dana 15. lipnja 2016.g., dužnosnik **Božo Petrov** navodi da su ga ostali predstavnici MOST-a koji su sudjelovali na sastanku Vijeća za suradnju održanom 5. svibnja 2016.g., izvijestili da je na istom, pored zahtjeva da Domoljubna koalicija odredi kadrove u policiji, dužnosnik Tomislav Kramarko iznio svoje mišljenje da je ishod arbitražnih postupaka upitan te da bi stoga bilo najbolje da se Republika Hrvatska dogovori s Mađarskom stranom. Na drugim **pregovaračkim sastancima** između Domoljubne koalicije i MOST-a nije se spominjala problematika u vezi INA – MOL no dužnosnik Božo Petrov navodi da je dužnosnik Tomislav Karamarko identičan stav da je ishod arbitraže neizvjestan i da postoji mogućnost da rezultati arbitraže ne budu povoljni za Republiku Hrvatsku te da bi sada bilo dobro vrijeme dogovoriti se s Mađarskom stranom, iznosio i u njihovim privatnim razgovorima što dužnosnik Božo Petrov nije doživio kao ultimatum, nego samo kao stav dužnosnika Tomislava Karamarka i njegovu želju da se arbitražni postupci na takav način riješe.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 2. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3140-P-173/16-29-2 dana 3. lipnja 2016.g., **Milijan Brkić** navodi da je Vijeće za suradnju HDZ-a i MOST-a **osnovano radi lakšeg usuglašavanja i predlaganja najboljih politika** jedne i druge političke strane te predlaganja kadrova na izvršne funkcije u tijelima javne vlasti i u upravama državnih i javnih poduzeća.

Navodi da je **bio prisutan** na sastanku održanom 5. svibnja 2016.g., na kojem se govorilo o kadrovima te o nužnosti promjena na čelnim mjestima u PNUSKOK-u i Ravnateljstvu policije zbog nefunkcioniranja sustava no bez konkretnih prijedloga osoba. Nadalje, razgovaralo se i o potrebi pronalaženja političkog rješenja arbitražnih postupaka u kojima sudjeluje Republika Hrvatska. U dopisu se navodi da nije bilo pritisa na stavove MOST-a niti uvjetovanja u odnosu na arbitražni postupak koji se vodi između Republike Hrvatske i MOL-a.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu zaprimljenom pod brojem 711-U-3141-P-173/16-30-2 dana 3. lipnja 2016.g., **Josipa Rimac** navodi da je **bila prisutna** na sastanku održanom 5. svibnja 2016.g., na kojem se razgovaralo o kadrovskim pitanjima pa tako i o promjenama čelnih ljudi u PNUSKOK-u i u Ravnateljstvu policije no bez sugestija od strane predstavnika HDZ-a s obzirom da se čelne osobe navedenih tijela podložne biranju na javnom natječaju. Nadalje, u kontekstu političkog razgovora bilo je riječi i o aktualnim arbitražnim sporovima koje vodi Republika Hrvatska no nitko od sudionika sastanka, pa tako niti dužnosnik Tomislav Karamarko nije uvjetovao nikakva rješenja tih pitanja.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 31. svibnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3103-P-173/16-17-2 dana 31. svibnja 2016.g., **Ivica Relković** navodi da je **bio prisutan** na sastanku održanom 5. svibnja 2016.g., no na navedeni je sastanak zbog drugih obveza došao sa zakašnjenjem, kad je Božo Petrov već odlazio. U dopisu Ivica Relković nadalje navodi da je na onom dijelu sastanka na kojem je bio prisutan, dužnosnik Tomislav Karamarko bio eksplicitan u zahtjevu da HDZ i on osobno imaju ključnu ulogu u imenovanju ravnatelja policije i ravnatelja PNUSKOK-a. Nadalje, u odnosu na INA-u iznosio je stav da nastavak arbitraže nije dobro rješenje jer je u slučaju gubitka arbitraže moguća velika financijska šteta za Republiku Hrvatsku. Navodi da je bio na nizu radnih sastanaka u različitim, užim i širim sastavima, na kojima je dužnosnik Tomislav Karamarko spominjao INA-u nekoliko puta s naglascima na traženje nekog drugog rješenja umjesto čekanja završetka arbitraže zbog moguće financijske štete, što je uostalom, kao i ministar Darko Horvat, rekao i u medijima.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 1. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3110-P-173/16-18-2 dana 1. lipnja 2016.g., **Miroslav Šimić** navodi da je **bio prisutan** na sastanku za kojeg ne može potvrditi je li održan upravo 5. svibnja 2016.g., s obzirom da se točnog datuma ne sjeća.

No navodi da je na sastanku dužnosnik Tomislav Karamarko predlagao da MOST podrži odluku o odustajanju od arbitražnih postupaka koji se vode između Vlade Republike Hrvatske i MOL-a. Na istom sastanku dužnosnik Tomislav Karamarko predlagao je i da Domoljubna koalicija odredi kandidate za ravnatelja policije i ravnatelja PNUSKOK-a. Nadalje navodi da na navedenom sastanku niti o jednoj od navedenih tema nije postignut dogovor niti je donijet zajednički zaključak.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 3. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3229-P-173/16-35-2 dana 8. lipnja 2016.g., **Bruno Iljkić** navodi da je **bio prisutan** na sastanku održanom 5. svibnja 2016.g. te da je na navedenom sastanku dužnosnik Tomislav Karamarko iznio stav da treba prekinuti arbitražni postupak koji se vodi između Vlade Republike Hrvatske i MOL-a i započeti pregovore uz obrazloženje da su odvjetnički troškovi cca 5.000.000,00 EUR-a na godišnjoj razini te da će se šteta mjeriti u milijardama kuna ukoliko Vlada Republike Hrvatske izgubi arbitražni postupak. U dopisu Bruno Iljkić nadalje navodi da je Tomislav Karamarko na navedenom sastanku izjavio da će Domoljubna koalicija postaviti ravnatelja policije te ravnatelja PNUSKOK-a.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 8. lipnja 2016.g. zaprimljenom pod brojem 711-U-3248-P-163/16-27-3 dana 9. lipnja 2016.g., **Ante Čikotić** navodi da je **bio prisutan** na sastanku održanom 5. svibnja 2015.g. te da je na tom sastanku dužnosnik Tomislav Karamarko neizravno sugerirao odustajanje od arbitražnih postupaka koji se vode između Vlade Republike Hrvatske i MOL-a u smislu velikih troškova odvjetničkih usluga i interesa odvjetničkog tima koji zastupa Republiku Hrvatsku te je ujedno otvorio temu budućih imenovanja ravnatelja policije i ravnatelja PNUSKOK-a.

S obzirom da iz očitovanja zaprimljenih na zahtjev Povjerenstva proizlazi da se na navedenom sastanku razgovaralo i o arbitražnim postupcima koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a, Povjerenstvo je donijelo zaključak o spajanju predmeta broj P-173/16 i P-163/16 povodom kojih će se voditi jedan predmet pod brojem P-163/16.

Na zahtjev Povjerenstva, u dopisu od 9. lipnja 2016.g., zaprimljenom pod brojem 711-U-3257-P-163/16-30-3 dana 10. lipnja 2016.g., dužnosnik **Darko Horvat**, ministar poduzetništva i obrta navodi da je u javnim izjavama o povlačenju Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka koji se vode s MOL-om iznosio svoj osobni stav i stav Odbora za energetiku, rudarstvo i zaštitu okoliša HDZ-a. Navodi kako smatra da do arbitražnih postupaka nije niti trebalo doći. S obzirom da su arbitražni postupci već bili u tijeku u trenutku kada je stupio na dužnost ministra poduzetništva i obrta, slijedom činjenice da se ne može predvidjeti kada će se okončati arbitražni postupci niti kakav će biti njihov rezultat odnosno šteta koju oni mogu prouzročiti, dužnosnik navodi da je mišljenja kako paralelno uz arbitražne postupke dva strateška partnera moraju nastaviti **započete** razgovore / pregovore oko tri ključna problema.

Dužnosnik Darko Horvat navodi da se **započeti** razgovori / pregovori odnose na izradu strateškog dokumenta o razvoju INA-e u narednih 10 godina, učešće u upravljanju trgovačkim društvom sukladno participaciji u vlasništvu te analizi ispunjenih obveza iz temeljnog dioničarskog ugovora potpisanog 2003. godine. Dužnosnik Darko Horvat nadalje navodi da je mišljenja, kao i Odbor za energetiku, rudarstvo i zaštitu okoliša HDZ-a kako iznalaženjem rješenja u navedenim pitanjima zastupaju interes Republike Hrvatske u strateškoj nacionalnoj energetskej kompaniji te onemogućavaju njezinu daljnju devastaciju i propadanje.

Člankom 2. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da **sukob interesa** postoji **kada su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim**, a **posebice** kada: privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili – se osnovano može smatrati da privatni interes dužnosnika utječe na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti ili - **privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost** u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 5. ZSSI-a propisana su **načela djelovanja** dužnosnika. Stavkom 1. navedenog članka propisano je da dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano, čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana. Stavkom 2. Propisano je da su dužnosnici osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali. Stavkom 3. propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost. Stavkom 4. propisano je da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba, a koje su u vezi s obnašanjem njihove dužnosti.

Člankom 6. stavkom 4. ZSSI-a propisano je da je nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost dužnosnik dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi dužnosnik je dužan razriješiti ga tako da zaštiti javni interes. U slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužnosnik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa.

Iz javno objavljenih podataka proizlazi da je MOL pred Međunarodnim sudom za rješavanje investicijskih sporova u Washingtonu 26. studenog 2013.g. pokrenuo arbitražni postupak protiv Republike Hrvatske u kojem MOL tvrdi da Republika Hrvatska nije ispunila obveze iz Glavnog ugovora o plinskom poslovanju i njegovih dodataka kojima se Republika Hrvatska obvezala da će od trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. preuzeti skladištenje i prodaju plina i otkupljivati cjelokupnu domaću proizvodnju plina po tržišnim cijenama, u razdoblju od 15 godina te da je zbog nepoštivanja ovih obveza MOL pretrpio štetu od nekoliko milijardi kuna.

Potom je Republika Hrvatska 17. siječnja 2014.g. pokrenula arbitražni postupak protiv MOL-a pred Komisijom UN-a za međunarodno trgovačko pravo (UNCCITRAL) u Ženevi kojim Republika Hrvatska traži da se proglase ništetnim izmjene ugovora iz 2009.g. o upravljačkim pravima u trgovačkom društvu INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. kao i Glavni ugovor o plinskom poslovanju kao i naknada štete koja je nastala kao posljedica tih ugovora uz obrazloženje da su **upravljačka prava prepuštena MOL-u zbog mita** kojeg je premijer Ivo Sanaderu primio od predsjednika uprave MOL-a **Zsolta Hernadija**.

U odnosu na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. kao trgovačko društvo od strateškog interesa za Republiku Hrvatsku, kao i u odnosu na procesne odluke u arbitražnim postupcima koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a, **javni interes** očituje se u tome da Republika Hrvatska uspije u postupcima u kojima nastoji zaštititi i ostvariti svoja prava.

Javni interes nadalje nalaže da se u postupcima kao i u ostalim procesima povezanim uz ostvarivanje tih prava, odluke donose na način kojim je očuvan integritet, objektivnost, nepristranost i transparentnost motiva i razloga donošenja odluka te na način kojim se štiti povjerenje građana u tijela javne vlasti. Navedeno podrazumijeva da postupanje onih dužnosnika koji sudjeluju u donošenju takvih odluka, ne smije biti ugroženo postojanjem privatnih interesa koji bi mogli utjecati na njihovu objektivnost i nepristranost u obavljanju javne dužnosti.

Pri tome se ističe da Povjerenstvo nije ulazilo u analizu i ocjenu koji način ostvarivanja i zaštite tih prava bi bio najbolji pa tako niti u ocjenu je li povlačenje iz arbitražnih postupaka koji su u tijeku najbolje rješenje kojim se štite javni interesi Republike Hrvatske, već je Povjerenstvo na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije i u okviru svog djelokruga rada i nadležnosti te ostvarivanja svrhe donošenja ZSSI-a, utvrđivalo postoje li u situaciji kada se za takvo rješenje zalaže dužnosnik Tomislav Karamarko, iznošenjem osobnih stavova koji pri tome nisu ujedno i stavovi političke stranke čiji je dužnosnik predsjednik, privatni interesi koji mogu utjecati na nepristranost dužnosnika Tomislava Karamarka u obavljanju dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske.

Iz objave dužnosnika Tomislava Karamarka na njegovoj facebook stranici od 12. svibnja 2016.g. te danih tv intervju na dan 18. svibnja 2016.g. (HRT, RTL, NOVA TV) proizlazi da je dužnosnik za vrijeme obnašanja dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske zagovarao te se zalagao za povlačenje iz arbitražnih postupaka koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a uz pozivanje na visoke troškove vođenja arbitražnih postupaka i neizvjestan ishod tih arbitražnih postupaka.

Iz javno objavljenih podataka u medijima proizlazi da je **Josip Petrović, svjedok** u jednom od arbitražnih postupaka koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a, na okolnost sastanka održanog između Zsolta Hernadija i Ive Sanadera na kojem je Josip Petrović bio prisutan kao član uprave INA-e i osoba od povjerenja Ive Sanadera.

Iz podataka upisanih u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta 080000604 utvrđeno je da je Josip Petrović bio član Uprave trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. kroz nekoliko mandata te da je **prestao biti član Uprave** odlukom Nadzornog odbora od **10. veljače 2011.g.**

Iz podataka upisanih u sudski registar proizlazi i da je Josip Petrović trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. osnovao **Izjavom o osnivanju od 12. listopada 2010.g.**, dakle još za vrijeme obavljanja funkcije jednog od članova uprave INA-e, koju je obavljao do **10. veljače 2011.g.**

Iz podataka upisanih u sudski registar i očitovanja trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. proizlazi da je navedeno trgovačko stupilo u poslovni odnos s MOL-om dana **14. veljače 2011.g.**, dakle svega nekoliko dana nakon što je Josip Petrović pretao obavljati funkciju člana uprave INA-e te da je poslovna suradnja Josipa Petrovića s MOL-om nastala u razdoblju u kojem funkciju predsjednika uprave MOL-a obavlja **Zsolt Hernadi**.

Sukladno priopćenju objavljenom na internetskoj stanici Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, protiv **Zsolta Hernadija** u Republici Hrvatskoj vodi se kazneni postupak **zbog davanja mita bivšem predsjedniku Vlade Republike Hrvatske Ivi Sanaderu s ciljem prepuštanja MOL-u upravljačkih prava u INA-i.**

Uvažavajući činjenicu da su se trgovačka društva Peritus savjetovanje d.o.o. i Drimia d.o.o. pozvala na poslovnu tajnu u odnosu na dostavljene podatke i dokumentaciju, Povjerenstvo ističe da će sve podatke i dokumentaciju koju je dobio na uvid koristiti samo u onoj mjeri koja je krajnje nužna za donošenje odluke u predmetnom postupku i za obrazloženje razloga na kojima se odluka temelji.

Iz poslovne suradnje između trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. i MOL-a na temelju koje je u razdoblju od 2012. do 31. prosinca 2015.g. MOL trgovačkom društvu Peritus savjetovanje d.o.o. isplatio iznos od 6.836.719,00 kn, s time da je poslovni odnos postojao i u 2011. godini za koju podatci o prihodu nisu iskazani Povjerenstvu te da poslovni odnos traje i u 2016.g. do konca tekuće godine za koju prihod također nije iskazan, proizlazi postojanje privatnog interesa trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o., pa time i privatnog interesa Josipa Petrovića.

Privatni interes trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o. pa tako i privatni interes Josipa Petrovića kao jedinog osnivača i člana te direktora tog trgovačkog društva očituje se u financijskoj koristi odnosno dobiti koju ostvaruje na temelju poslovnog odnosa s MOL-om zbog koje se osnovano može pretpostaviti da je u pitanjima koja su u sferi poslovnih interesa MOL-a, u obvezi poslovne lojalnosti prema interesima svog najvažnijeg poslovnog partnera.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije Povjerenstvo je utvrdilo da u razdoblju u kojem se između Republike Hrvatske i MOL-a vode dva arbitražna postupka, trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. za MOL obavlja **usluge informiranja i savjetovanja o stanju i razvoju u naftnoj i plinskoj industriji** u Republici Hrvatskoj i regiji.

Po potrebi trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o., za MOL obavlja i druge poslove pa tako i **usluge savjetovanja o bilo kojem poslovnom pitanju MOL-a**, pa čak i usluge sudjelovanja na konferencijama u ime MOL-a i predstavljanja MOL-a na konferencijama. Prilikom utvrđivanja opisanog privatnog interesa od posebnog je značaja okolnost da u sveukupnom poslovanju trgovačkog društva Peritusa savjetovane d.o.o., prihod kojeg je ovo trgovačko društvo ostvarilo na temelju poslovnog odnosa s MOL-om iznosi u 2012. godini **62%**, u 2013. godini **63 %**, u 2014. godini **82%** i u 2015. godini **86 %** u odnosu na sve ostale klijente odnosno u odnosu na sveukupno ostvarene prihode trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o.

Iz poslovnog odnosa između Peritus savjetovanja d.o.o., i MOL-a, tim više što je navedeni odnos nastao svega četiri dana nakon što je Josip Petrović prestao biti član uprave u trgovačkom društvu INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., osnovano se može zaključiti da Josip Petrović u obavljanju poslova izvještavanja i savjetovanja o razvoju i stanju naftne i plinske industrije u Republici Hrvatskoj, sudjeluje u ostvarivanju poslovnih interesa MOL-a koji su u odnosu na ishod arbitražnih postupaka u suprotnosti s javnim interesom Republike Hrvatske.

U odnosu na poslovni odnos između trgovačkog društva Peritus savjetovanja d.o.o. i trgovačkog društva Drimia d.o.o., u kojem udjele u vlasništvu ima supruga dužnosnika Tomislava Karamarka, Povjerenstvo je iz prikupljenih podataka i dokumentacije utvrdilo da je u razdoblju neposredno nakon osnivanja trgovačkog društva Drimia d.o.o., trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o. ovom novoosnovanom trgovačkom društvu bio **glavni ili pretežit** poslovni partner. Navedeno proizlazi iz činjenice da je trgovačko društvo Drimia d.o.o., osnovano Izjavom o osnivanju od **12. siječnja 2012.g.**, da je Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen već 1. veljače 2012.g. te da su prva tri računa koje je trgovačko društvo Drimia d.o.o., ispostavilo u 2012. godini kao prvoj godini svog postojanja i poslovanja, i to račun broj 1. od 24. veljače 2012.g., račun broj 2. od 5. ožujka 2012.g. i račun broj 3. od 3. travnja 2012.g. ispostavljeni upravo trgovačkom društvu Peritus savjetovanje d.o.o.

U izvještaju o obavljenim uslugama trovačkog društva Drimia d.o.o. u navedenom razdoblju, navodi se da je izvršena **analiza sektora autoindustrije**. Iz podataka i dokumentacije trgovačkog društva Drimia d.o.o. Povjerenstvo nadalje utvrđuje da je Drimia d.o.o. tijekom trajanja poslovne suradnje u 2012., 2013., 2014. i 2015. godini, izdala **račune na sveukupan iznos od 1.182.650,32 kn** no da je trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o., do 31. prosinca 2015.g. izvršilo **uplate u sveukupnom iznosu od 1.188.150,32 kn**, iz čega proizlazi da je trgovačko društvo Peritus savjetovanje d.o.o., uplatilo **5.500,00 kn više u odnosu na iznos koji proizlazi iz izdanih računa** trgovačkog društva Drimia d.o.o. navedenih u konto karticama kupca. Nadalje, iz konto kartica kupca proizlazi da je dana 9. prosinca 2015.g., Peritus savjetovanje d.o.o. izvršilo uplatu iznosa od **66.250,00 kn** no iz prikupljenih podataka i dokumentacije ne proizlazi da je ispostavljanje i plaćanje računa na iznos od 66.250,00 kn u skladu s ugovornim odredbama.

Naime, predmetnim ugovorima o poslovnoj suradnji predviđa se plaćanje mjesečnih naknada u paušalno ugovorenom iznosu te **moгуćnost** plaćanja kvartalnih bonusa koji su se uredno isplaćivali kroz cijelo ugovorno razdoblje, osim u 2013. godini kada je ugovoreni kvartalni bonus isplaćen samo jednom. S obzirom da su u 2015. godini uredno izvršene isplate svih mjesečnih naknada kao i isplate svih kvartalnih bonusa, uplata iznosa od 66.250,00 kn na dan 9. prosinca 2015.g. ne proizlazi iz dostavljenih ugovora niti je dostavljena druga dokumentacija iz koje bi proizlazila neka druga osnova na temelju koje je izvršeno navedeno plaćanje.

Iz podataka upisanih u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu i dokumentacije pribavljene od sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je dužnosnik Tomislav Karamarko imao 20 % udjela u vlasništvu (temeljnem kapitalu) trgovačkog društva Soboli d.o.o. u razdoblju od 8. siječnja 2003.g., pa do 18. listopada 2006.g., kada je svoj poslovni udio prenio na Ivana Baketu.

Iz prikupljene dokumentacije proizlazi da su u razdoblju **od 2003.** do 2006. godine između trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d. i trgovačkog društva SOBOLI d.o.o. sklapani ugovori o poslovnoj suradnji koje je kao član uprave INA-e potpisivao Josip Petrović. S obzirom da je u sudskom registru Trgovačkog suda upisano da je trgovačko društvo SOBOLI d.o.o. osnovano izjavom o osnivanju od 14. listopada 2002.g., da je potom dužnosnik Tomislav Karamarko stekao udjele u tom trgovačkom društvu 8. siječnja 2003.g. te da je do 13. prosinca 2004.g., Tomislav Karamarko obavljao i funkciju direktora, proizlazi da je suradnja s trgovačkim društvom INA INDUSTRIJA NAFTE d.d., nastala ubrzo nakon osnivanja trgovačkog društva SOBOLI d.o.o. te se razvijala upravo u razdoblju u kojem je dužnosnik Tomislav Karamarko ujedno obavljao i funkciju direktora trgovačkog društva SOBOLI d.o.o., a Josip Petrović funkciju člana trgovačkog društva INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.

Na temelju podataka i dokumentacije koja svjedoči o povezanosti između dužnosnika Tomislava Karamarka i Josipa Petrovića, koja proizlazi iz ugovora sklopljenih između INA-e i trgovačkog društva Soboli d.o.o. u razdoblju u kojem je dužnosnik Tomislav Karamarko imao 20 % udjela u temeljnom kapitalu navedenog trgovačkog društva, zatim na temelju podataka i dokumentacije koja svjedoči o poslovnom odnosu između trgovačkog društva Drimia d.o.o. u kojem udjele u vlasništvu ima supruga dužnosnika Ana Karamarko i trgovačkog društva Peritus savjetovanje d.o.o., Povjerenstvo utvrđuje da se opravdano može smatrati da je Josip Petrović s dužnosnikom Tomislavom Karamarkom poslovno interesno povezana osoba.

Na temelju opisanih poslovnih odnosa dužnosnik Tomislav Karamarko je kao vlasnik 20 % udjela u trgovačkom društvu Soboli d.o.o., a potom i kao supružnik Ane Karamarko ostvarivao izravnu financijsku korist iz koje proizlazi privatni interes dužnosnika Tomislava Karamarka.

Osim opisanih poslovnih odnosa dužnosnika Tomislava Karamarka, s Josipom Petrovićem povezuju i osobni odnosi iz kojih također proizlazi interesna povezanost koja može utjecati na nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Osobni odnosi proizlaze iz javnih izjava dužnosnika da Josipa Petrovića poznaje još od 1991.g., s obzirom na funkcije koje su obojica obavljala u Košarkaškom klubu Zagreb te iz javnih izjava Ane Karamarko kojima Josipa Petrovića opisuje kao obiteljskog prijatelja.

Povezanost proizlazi iz podnesenog očitovanja Ane Karamarko koja ukazuje i na svoje dugogodišnje profesionalne odnose s Josipom Petrovićem još iz razdoblja kada je ona bila članica Uprave trgovačkog društva 4Media EPH d.o.o., a Josip Petrović član Uprave INA-e, kojima je uspostavljen odnos uzajamnog povjerenja kao podloga za nastavak poslovne suradnje njihovih privatnih trgovačkih društava.

Povjerenstvo ocjenjuje da sve prethodno utvrđene okolnosti koje povezuju dužnosnika Tomislava Karamarka i Josipa Petrovića imaju takav značaj da mogu utjecati na nepristranost dužnosnika Tomislava Karamarka u obavljanju dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, kada na bilo koji način sudjeluje u procesima zauzimanja stavova i donošenja odluka vezanih uz arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a ili na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.

S obzirom da u opisanim okolnostima privatni interesi dužnosnika i s dužnosnikom interesno povezanih osoba mogu utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, dužnosnik Tomislav Karamarko nalazi se u situaciji potencijalnog odnosno mogućeg sukoba interesa u smislu definicije iz članka 2. stavka 2. alineje 3. ZSSI-a.

Sukob interesa je situacija u kojoj postoji karakterističan susret pojedine činjenice iz privatnog života dužnosnika s jedne strane te činjenice da ta osoba obnaša određenu javnu dužnost, iz kojeg proizlazi opravdan rizik da bi privatni interesi koji u takvoj situaciji postoje, mogli kompromitirati javni interes time što bi mogli utjecati na neovisno, nepristrano i objektivno ponašanje dužnosnika u izvršavanju njegovih službenih ovlasti.

S obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, Povjerenstvo tumači da sukob interesa, u smislu definicije iz članka 2. ZSSI-a postoji i u situaciji kada postoji opravdana bojazan da bi dužnosnik mogao iskoristiti ovlasti ili okolnosti koje proizlaze iz obnašanja njegove javne dužnosti kako bi zaštitio, sačuvao ili unaprijedio svoje specifične privatne interese ili privatne interese povezanih osoba.

Od dužnosnika se u takvim situacijama očekuje da pravovremeno prepozna okolnosti povodom kojih bi mogla biti ugrožena njegova nepristranost u obavljanju javne dužnosti te da potom s njima pravilno upravlja na način da prednost da zaštiti javnih interesa.

Kako u konkretnom slučaju interesna povezanost proizlazi iz sveukupnosti osobnih i poslovnih odnosa koji dužnosnika Tomislava Karamarka i Josipa Petrovića povezuju tijekom dužeg vremenskog razdoblja, takva interesna povezanost, zbog svojih specifičnih okolnosti i dužeg vremenskog razdoblja u kojima su opisani odnosi nastajali te zbog značajne financijske koristi ostvarene iz osobnih i poslovnih odnosa, nije prestala samim raskidom poslovne suradnje između trgovačkih društava Drimia d.o.o. i Peritus savjetovanje d.o.o.

S obzirom da odnos interesne povezanosti između dužnosnika Tomislava Karamarka u konkretnom slučaju nije prestao samim prestankom poslovne suradnje, a Josip Petrović i nadalje na temelju poslovnog odnosa s MOL-om ostvaruje svoj privatni financijski interes, dužnosnik Tomislav Karamarko ne može u obnašanju javnih dužnosti sudjelovati u procesima donošenja odluka vezanim uz arbitražne postupke koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a, kao niti u donošenju ostalih strateških odluka koje se odnose na trgovačko društvo INA INDUSTRIJA NAFTE d.d.

U očitovanjima trgovačkih društava Drimia d.o.o., i Peritus savjetovanje d.o.o., navodi se da je do raskida Ugovora o poslovnoj suradnji koji je na temelju Aneksa od 1. veljače 2015.g., bio sklopljen na neodređeno vrijeme, uz ostale razloge, došlo povodom stupanja dužnosnika Tomislava Karamarka na dužnost prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, kako se povodom predmetne poslovne suradnje dužnosnik ne bi našao u situaciji sukoba interesa. Povjerenstvo utvrđuje da takav raskid poslovne suradnje predstavlja jedan od načina na koji se može razriješiti sukob interesa do kojeg bi u obnašanju javne dužnosti predvidivo moglo doći. Iz ovako utvrđenog razloga raskida poslovne suradnje, može se zaključiti da je između poslovnih partnera postojala određena svijest o utjecaju poslovne suradnje na mogući sukob interesa dužnosnika Tomislava Karamarka u obnašanju dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, osobito prilikom donošenja odluka koje izravno ili neizravno mogu utjecati na ostvarivanje privatnih interesa MOL-a, a time i privatnih interesa Peritus savjetovanja d.o.o., kao MOL-ovog poslovnog partnera.

Povjerenstvo ukazuje da odredba članka 6. stavka 4. ZSSI-a obvezuje dužnosnike da ovisno o konkretnim okolnostima, učine sve što je potrebno da odijele privatni od javnog interesa.

Povodom informacija objavljenih u medijima o tome da je Josip Petrović jedan od svjedoka koji će dati svoj iskaz u jednom od arbitražnih postupaka kojeg Republika Hrvatska vodi protiv MOL-a, dužnosnik Tomislav Karamarko je dana 19. travnja 2016.g od stane medija upitan da javnosti i građanima pojasni okolnosti svog odnosa s Josipom Petrovićem. Na temelju članka 5. stavka 4. ZSSI-a i obveze iz članka 6. stavka 4. ZSSI-a dužnosnik je tom prilikom bio dužan deklarirati sve bitne okolnosti iz kojih proizlazi njegova osobna i poslovna interesna povezanost s Josipom Petrovićem, kako bi očuvao povjerenje građana da na donošenje odluka od strane tijela javne vlasti, neće utjecati privatni interesi koji su u suprotnosti s javnim.

Povjerenstvo tumači da u situaciji kada se u javnosti i u medijima već počelo preispitivati kakav će utjecaj svjedočenje Josipa Petrovića imati na ishod arbitražnih postupaka, dužnosnik je bio dužan prepoznati da bi njegovi privatni osobni i poslovni odnosi koji ga povezuju s Josipom Petrovićem, mogli dovesti u sumnju motive postupanja i javnog djelovanja dužnosnika te time narušiti povjerenje građana u tijela javne vlasti. Pri tome, okolnost da je poslovni odnos između trgovačkog društva Drimia d.o.o. i Peritus savjetovanja d.o.o. prestao neposredno prije nego što je dužnosnik stupio na dužnost prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, kao niti okolnost što je dužnosnik stupio u brak s Anom Karamarko tek u zadnjoj godini trajanja poslovne suradnje između predmetnih trgovačkih društava, ne uklanja činjenicu da je na temelju ostvarene poslovne suradnje dužnosnik već ostvario određeni privatni, financijski interes te da bi stoga mogla biti ugrožena objektivnost dužnosnika u pitanjima koja mogu izravno ili neizravno biti povezana s ostvarivanjem privatnih interesa Josipa Petrovića odnosno trgovačkog društva u njegovom isključivom vlasništvu kao i privatnih interesa njegovih poslovnih partnera odnosno MOL-a.

Stoga je dužnosnik bio dužan deklarirati sve relevantne okolnosti koje ga povezuju s Josipom Petrovićem prije upuštanja u zagovaranje određenih rješenja i raspravljanje o bilo kojem pitanju veznom uz INA-u ili MOL a osobito prije javnog iznošenja stavova kojima se zalagao za povlačenje Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka koje Republika Hrvatska vodi s MOL-om te se potom suzdržati od osobnog utjecaja na procese putem kojih se donose odluke o navedenim pitanjima.

U odnosu na sastanak užeg kabineta Vlade održan 26. travnja 2016.g. te na sjednicu Vlade Republike Hrvatske održanu 28. travnja 2016.g. na kojoj je donijeta formalna Odluka o davanju suglasnosti za sklapanje Ugovora o zastupanju u arbitražnim sporovima koji su u tijeku, Povjerenstvo zaključuje da tom prilikom osobni stavovi dužnosnika Tomislava Karamarka nisu utjecali na donošenje novih strateških odluka ili novih politika u odnosu na arbitražne postupke ili na INA-u s obzirom da se o tim pitanjima, osim u dijelu koji se odnosi na davanje punomoći za zastupanje u postupcima koji su već u tijeku, nije niti raspravljalo.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije proizlazi da dužnosnik na izravan upit novinara dana 19. travnja 2016.g. o odnosu dužnosnika s Josipom Petrovićem, nije naveo okolnost da je prije stupanja na dužnost prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske trgovačko društvo u vlasništvu njegove supruge obavljao usluge za trgovačko društvo u vlasništvu Josipa Petrovića, kao niti druge poslovne i osobne okolnosti koje ga povezuju s Josipom Petrovićem.

Naprotiv, dužnosnik je odgovorio da Josipa Petrovića poznaje još od 1991.g. te da su takva pitanja deplasirana. Iz prikupljenih podataka i dokumentacije nadalje proizlazi da je na sastanku Vijeća za suradnju održanom 5. svibnja 2016.g., dužnosnik Tomislav Karamarko iznosio **osobne** stavove kojima je **zagovarao povlačenje** Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka.

Iako je Vijeće za suradnju neformalno tijelo u čijem je radu na sastanku održanom 5. svibnja 2016.g., dužnosnik Tomislav Karamarko sudjelovao **prvenstveno kao predsjednik političke stranke** Hrvatske demokratske zajednice, Povjerenstvo zaključuje da se uloga dužnosnika Tomislava Karamarka na tom sastanku ne može odvojiti od njegove dužnosti prvog potpredsjednika Vlade, tim više ukoliko su sastanci Vijeća za suradnju održavali u zgradi Vlade Republike Hrvatske, što proizlazi iz javnog izvještavanja od strane medija.

Nadalje, sastanci Vijeća za suradnju održavaju se kao **pregovarački sastanci radi lakšeg usuglašavanja politika** i odabir kadrova između MOST-a i Domoljubne koalicije kao nositelja vlasti na državnoj razini.

Stoga je zauzimanjem za određena rješenja na tom sastanku dužnosnik mogao utjecati na procese donošenja odluka neovisno o tome što u konkretnom slučaju MOST nije podržao iznesene stavove i prijedloge dužnosnika. Naime, da je na navedenom sastanku MOST prihvatio iznesene prijedloge, može se pretpostaviti da bi se rješenja za koja se dužnosnik zalagao mogla implementirati i u odluke nadležnih tijela državne vlasti.

Da se u konkretnom slučaju uloga dužnosnika Tomislava Karamarka kao predsjednika političke stranke Hrvatske demokratske zajednice ne može odvojiti od obavljanja dužnosti prvog potpredsjednika Vlade proizlazi i iz činjenice da je na navedenom sastanku dužnosnik sudjelovao u kvoti predstavnika Domoljubne koalicije, no pri tome dužnosnik nije iznosio i zastupao stavove Domoljubne koalicije pa čak niti stavove političke stranke Hrvatske demokratske zajednice čiji je predsjednik, već svoje osobne stavove.

Osim na navedenom sastanku, dužnosnik je i u drugim prilikama javno zagovarao povlačenje Republike Hrvatske iz arbitražnih postupaka, primjerice u privatnim razgovorima s drugim potpredsjednikom Vlade, na svojoj facebook stranici, u javnim izjavama i intervjuima, pa tako i u intervjuima danim za HRT, RTL i NOVU TV dana 18. svibnja 2006.g. U svim tim okolnostima, prilikom takvog iznošenja osobnih stavova koji se pozivaju na neizvjestan ishod i visoke troškove arbitražnih postupaka, dužnosnik je koristio politički autoritet i utjecaj na procese donošenja odluka, koji proizlazi iz obnašanja dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske a sve to u okolnostima u kojima dužnosnik nije poduzeo sve što je bilo potrebno kako bi zaštitio povjerenje građana i izbjegao dojam da na motive takvog javnog djelovanja dužnosnika nisu utjecali privatni interesi dužnosnika i osoba s kojima je dužnosnik interesno povezan.

Povjerenstvo utvrđuje i da je u javnim izjavama danim na upit novinara dužnosnik iskazao kako ima saznanja da će svjedočenje Josipa Petrovića u arbitražnim postupcima koji se vode između Republike Hrvatske i MOL-a biti u korist Republike Hrvatske, što upućuje ili u javnosti stvara vanjski dojam da je dužnosnik s Josipom Petrovićem razgovarao o pitanjima koja se odnose na arbitražne postupke.

U odnosu na navode dužnosnika iz podnesenog očitovanja da je na sjednici Vlade Republike Hrvatske dao podršku nastavku arbitražnih postupaka pa da iz toga proizlazi da dužnosnik nije bio u sukobu interesa, Povjerenstvo tumači da se prilikom glasovanja o davanju punomoći za zastupanje u arbitražnim postupcima koji su u tijeku nije niti raspravljalo o novim politikama ili stavovima Vlade Republike Hrvatske u odnosu na te arbitražne postupke, već je donesena odluka samo formalne prirode kojom se ne mijenja procesni položaj Republike Hrvatske.

Naprotiv, dužnosnik je koristio položaj i utjecaj koji proizlazi iz obavljanja dužnosti prvog potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske, zalaganjem za određena rješenja na neformalnim pregovaračkim sastancima na kojima se usuglašavaju politike te u svojim javnim izjavama, kojima je između ostalog, dužnosnik mogao utjecati i na javno mnijenje o potrebi odnosno o štetnosti nastavka arbitražnih postupaka.

S obzirom da u takvim situacijama dužnosnik nije poduzeo sve što je bilo potrebno da odijeli svoje privatne interese od javnih, dužnosnik se nalazio u situaciji sukoba interesa u smislu članka 2. stavka 2. alineje 3. ZSSI-a

Kako je u podnesenom očitovanju dužnosnik Darko Horvat naveo da je u svojim javnim izjavama kojima se zalagao za povlačenje iz arbitražnih postupaka, iznosio osobne stavove, ali i **stavove Odbora za energetiku, rudarstvo i zaštitu okoliša HDZ-a** te da strateški partneri moraju nastaviti **započete** razgovore / pregovore oko ključnih problema, a da je dužnosnik Tomislav Karamarko u svojim očitovanjima naveo da Hrvatska demokratska zajednica **nikada nije održala službenu sjednicu** na kojoj bi se raspravljala pitanja vezana za arbitražne postupke **niti je zauzet službeni stav stranke** niti je donijeta bilo kakva formalna odluka, Povjerenstvo je prihvatilo navode iz očitovanja dužnosnika Tomislava Karamarka, s obzirom da je dužnosnik ujedno i predsjednik političke stranke Hrvatska demokratska zajednica.

Slijedom svega navedenog Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovog akta.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Dalija Orešković, dipl. iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke ne može se pokrenuti upravni spor na temelju članka 48. stavka 1. ZSSI-a.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Tomislav Karamarko, elektroničkom dostavom
2. Podnositelj prijave
3. Objava na internetskim stranica Povjerenstva
4. Pismohrana

