



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA

Broj: 711-I-524-P-130-15/16-08-7

Zagreb, 10. ožujka 2016.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) na temelju članka 30. stavka 1. podstavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13. i 57/15., u daljnjem tekstu: ZSSI), **u predmetu dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru**, pokrenutom Odlukom Povjerenstva broj: 711-I-715-P-130/15-02-11 od 17. travnja 2014.g., na 131. sjednici održanoj dana 10. ožujka 2016., donosi sljedeću:

ODLUKU

- I. **Davanjem punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra u razdoblju od stupanja ZSSI-a na snagu, slanjem Poziva na dostavu ponude, Klasa: 406-01/14-04/01 od 24. veljače 2014.g. te sklapanjem Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra, Klasa: 406-01/14-04/14 od 18. ožujka 2014.g., dužnosnik Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru, počinio je povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.**
- II. **Za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom I. ove izreke, dužnosniku se izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn, koja će trajati pet mjeseci, a izvršit će se u pet jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kn.**

Obrazloženje

Povjerenstvo je na 93. sjednici, održanoj dana 17. travnja 2015.g., pokrenulo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv dužnosnika Ivana Kneza, gradonačelnika Grada Biograda na Moru, zbog moguće povrede članka 7. podstavka c) ZSSI-a, koja proizlazi iz dodjele poslova pravnog zastupanja Grada Biograda na Moru Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra, koji je s dužnosnikom u krvnom srodstvu u pobočnoj liniji četvrtog stupnja slijedom čega Povjerenstvo tumači da se Odvjetnik Marin Birkić, bratić dužnosnika, opravdano smatra s dužnosnikom interesno povezanom osobom.

U Odluci o pokretanju postupka od 17. travnja 2015.g., navodi se kako je Grad Biograd na Moru na zahtjev Povjerenstva dana 15. rujna 2014.g. dostavio očitovanje o okolnostima sklapanja Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića iz Zadra. U očitovanju se navodi da je Planom nabave za 2014.g., prema specifikaciji roba, radova i usluga koje će se nabavljati u 2014.g., predviđena nabava usluge odvjetnika – pravnog zastupanja, procijenjene vrijednosti 160.000,00 kn (bez PDV-a) provođenjem postupka nabave bagatelne vrijednosti i to sklapanjem ugovora na razdoblje od dvanaest mjeseci. U skladu s navedenim, dana **24. veljače 2014.g.** donesena je **Odluka o početku postupka nabave bagatelne vrijednosti – pružanje usluga odvjetnika – pravnog zastupanja**. Postupak je proveden u skladu s odredbom članka 9. Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti („Službeni glasnik Grada Biograda na Moru“ broj 1/14., u daljnjem tekstu: **Pravilnik**) te je okončan sklapanjem Ugovora o pravnom zastupanju, klasa: 406-01/14-04 01 od 18. ožujka 2014.g. sa Odvjetnikom Marinom Birkićem iz Zadra.

U prilogu navedenog očitovanja Povjerenstvu je dostavljen Pravilnik, Plan nabave Grada Biograda na Moru za 2014.g., Odluka o početku postupka nabave bagatelne vrijednosti od 24. veljače 2014.g., Izjava o sukobu interesa gradonačelnika i ovlaštenih predstavnika Grada Biograda na Moru, kao naručitelja, u smislu Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13. i 143/13.), Poziv na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g., dopis Grada Biograda na Moru – Ured gradonačelnika, klasa: 406-01 14-04 01, obavijest o prijemu/uručenju dopisa (povratnica), Ponuda (ponudbeni list) Odvjetnika Marina Birkića za odvjetničke usluge – pravno zastupanje, zajedno s pripadajućom dokumentacijom, Upisnik o zaprimanju ponuda - klasa: 406-01 14-04 01, Zapisnik o otvaranju, pregledu i ocjeni ponuda od 12. ožujka 2014.g., Obavijest o odabiru najpovoljnije ponude od 17. ožujka 2014.g., dopis Grada Biograda na Moru – Ured gradonačelnika Odvjetniku Marinu Birkiću od 18. ožujka 2014.g. te Ugovor o pravnom zastupanju od 18. ožujka 2014. Iz navedene dokumentacije proizlazi kako je Grad Biograd na Moru dana **10. veljače 2014.g.** donio **Plan nabave za 2014.g.**, u kojem se specificiraju robe, radovi i usluge koje će se nabavljati u 2014.g. U istom se, na poziciji R221, kao predmet nabave predviđaju usluge odvjetnika – pravno zastupanje, procijenjene vrijednosti nabave 160.000,00 kn. Za navedeni predmet nabave predviđen je postupak nabave bagatelne vrijednosti, a za isti bi se sklopio ugovor na 12 mjeseci. Odluku o početku postupka nabave za pružanje usluga odvjetnika – pravno zastupanje od 24. veljače 2014.g., donio je gradonačelnik Grada Biograda na moru, dužnosnik Ivan Knez. U Odluci se, kao ovlašteni predstavnici naručitelja, imenuje pet osoba, koje su ovlaštene pripremiti i provesti postupak nabave i to: slanjem poziva na dostavu ponuda gospodarskim subjektima na dokaziv način, slanjem i objavom poziva na internetskoj stranici naručitelja (Grada Biograda na Moru), otvaranjem pristiglih ponuda, sastavljanjem zapisnika o otvaranju, pregledu i ocjeni ponuda, rangiranjem ponuda sukladno kriteriju za odabir ponuda, prijedlogom za odabir najpovoljnije ponude sukladno kriteriju za odabir ponuda i uvjetima propisanim dokumentacijom/uputama za prikupljanje ponuda ili poništenjem postupka. **Poziv na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g.** dostavljen je Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra dopisom privremene pročelnice Ureda gradonačelnika od 25. veljače 2014.g.

Nakon što je Odvjetnik Marin Birkić dostavio svoju ponudu, predstavnici naručitelja (Davor Ivanović, Renata Mršić i Nikola Mikulić) utvrdili su da zaprimljena ponuda udovoljava uvjete i zahtjeve iz Poziva na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g. te je predložen odabir iste. Dužnosnik Ivan Knez je dana **17. ožujka 2014.g.** donio **Obavijest o odabiru najpovoljnije ponude** u kojoj je naveo kako je poziv na dostavu ponuda, sukladno članku 9. stavku 3. Pravilnika Grada o bagatelnoj nabavi, dostavljen Odvjetniku Marinu Birkiću te da je isti u ostavljenom roku dostavio svoju ponudu na način predviđen Pravilnikom, kao i sve dokaze (dokumentaciju) iz poziva za dostavu ponuda te je njegova ponuda ocjenjena valjanom. Povjerenstvo utvrđuje da niti u Pozivu na dostavu ponuda, niti u Obavijesti o odabiru najpovoljnije ponude, nije navedeno ili obrazloženo zašto je Poziv na dostavu ponude upućen upravo Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra.

Na temelju Obavijesti o odabiru najpovoljnije ponude, dana **18. ožujka 2014.g.** sklopljen je **Ugovor o pravnom zastupanju**, kojim je Grad Biograd na Moru povjerio Odvjetniku Marinu Birkiću zastupanje u svim vrstama predmeta pred redovnim i specijaliziranim sudovima, kao i pred svim drugim tijelima s javnim ovlastima. Grad Biograd na Moru se obvezao Odvjetniku Marinu Birkiću izvršiti isplatu odvjetničkih usluga za izvršene radnje zastupanja, prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Rok za isplatu je 60 dana po ispostavljenom računu, a Odvjetniku pripada pravo na naknadu troškova zastupanja do ukupnog iznosa od 160.000,00 kn. Ugovor je sklopljen na 12 mjeseci.

Dana 30. listopada 2014.g. Povjerenstvo je pod brojem pošte 711-U-3152-R-197/14-05-2, zaprimilo dodatno očitovanje Grada Biograda na Moru, u kojem se navodi kako su dužnosnik Ivan Knez i Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra u krvnom srodstvu u pobočnoj liniji četvrtog stupnja (bratći). Uvidom u Imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore utvrđeno je kako je u Gradu Biogradu na Moru registrirano sedam odvjetnika, dok je u Gradu Zadru registrirano 197 odvjetnika, zajedničkih odvjetničkih ureda i odvjetničkih društava.

Na Odluku Povjerenstva o pokretanju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa, dužnosnik Ivan Knez je dana 12. svibnja 2015.g. dostavio pisano očitovanje, koje je u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-1671-P-130/15-03-2 u kojem je dužnosnik obrazložio svoje postupanje u predmetnoj situaciji te je naveo razloge upućivanja Poziva na dostavu ponuda upravo Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra.

U podnesenom pisanom očitovanju dužnosnik navodi kako je Odvjetnik Marin Birkić zastupao Grad Biograd na Moru u određenom broju predmeta i prije nego što je dužnosnik stupio na dužnost gradonačelnika, odnosno i prije 2007.g., odnosno dužnosnik navodi da je Odvjetnik Marin Birkić započeo zastupati Grad Biograd na Moru za vrijeme trajanja mandata gradonačelnika Darka Eškinja te da određen broj sudskih postupaka započelih prije i tijekom 2007.g., u kojima Odvjetnik Marin Birkić, kao punomoćnik zastupa Grad Biograd na Moru, još nije pravomoćno okončan.

Dužnosnik obrazlaže da se pravno zastupanje Odvjetnika Marina Birkića u 2014.g.. najvećim dijelom odnosi na starije nedovršene predmete, dok zastupanje Grada Biograda na Moru u 90% novih sudskih predmeta preuzimaju službenici Jedinственог upravnog odjela Grada Biograda na Moru, zbog čega je 2014.g. u službu primljen još jedan djelatnik pravne struke. U navedenim „starijim“ predmetima Odvjetnik Marin Birkić pokazuje potreban stupanj kvalitete pravnog znanja te uspješno i kvalitetno odrađuje svoj posao te postupci završavaju u korist Grada Biograda na Moru. Dužnosnik također ističe da smatra potrebnim i opravdanim upravo u tim predmetima, u kojima Odvjetnik Marin Birlić od samog početka poznaje materiju predmeta, ne mijenjati pravnog zastupnika. Prijedlog gradonačelniku za pravno zastupanje daje pravna služba gradske uprave.

Dužnosnik napominje kako je sukladno Planu nabave za 2014.g., još jednom Odvjetniku, Ivici Radasu iz Biograda na Moru, upućen poziv za dostavu ponuda i to za usluge pravnog savjetovanja, u iznosu od 35.000,00 kn.

U odnosu na okolnost da je u Gradu Biogradu na Moru registrirano sedam odvjetnika dužnosnik navodi kako se radi o odvjetnicima koji nastupaju na suprotnoj strani odnosno zastupaju stranke koje su u sporu s Gradom Biogradom na Moru te stoga prema pravilima odvjetničke profesije ne mogu zastupati i Grad Biograd na Moru.

U odnosu na eventualne radnje koje je dužnosnik poduzeo kako bi javnost i/ili Gradsko vijeće obavijestio o činjenici srodstva s odvjetnikom kojem je dodijelio poslove zastupanja, dužnosnik navodi kako članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave mogu općinskom načelniku, gradonačelniku i županu postavljati pitanja o njegovom radu i to usmeno na sjednicama predstavničkog tijela ili u pisanom obliku. U tom smislu, svaki gradski vijećnik može postaviti pitanje gradonačelniku, pa tako i pitanje koje se odnosi na pravno zastupanje Grada Biograda na Moru, na koje će dužnosnik kao gradonačelnik dati odgovor.

Dužnosnik također ističe da odvjetnička djelatnost ne predstavlja gospodarsku djelatnost te da zbog svojih specifičnosti ne može biti podvrgnuta tržišnim zakonitostima te da specifična pravila odvjetničke profesije položaj odvjetništva čini bitno drugačijim od položaja gospodarskih subjekata na tržištu, čime se ono izdvaja od pravila koja vladaju u gospodarstvu u kojem je profit osnovni cilj.

Na zahtjev Povjerenstva, dužnosnik je dopunio svoje očitovanje s podacima o pravnom zastupanju Grada Biograda na Moru prije i za vrijeme trajanja njegovog mandata koje je dana 27. srpnja 2015.g., u ulaznoj pošti Povjerenstva zaprimljeno pod brojem 711-U-2339-P-130/15-05-2. U istom se navodi kako je Grad Biograd na Moru od 1995.g. do 2002.g. zastupalo Državno pravobraniteljstvo Županije Zadarsko-kninske u Zadru, od 2002.g. do 2205.g. Građansko-upravni odjel općinskog i županijskog Državnog odvjetništva u Zadru, potom je 2005.g. izdana punomoć Odvjetniku Jakovu Bačiću iz Zadra, 2006.g. za pojedine predmete Odvjetniku Branimiru Zorici iz Zadra, a 2007.g. Odvjetniku Marinu Birkiću.

Dužnosnik nadalje navodi kako su osim Odvjetnika Marina Birkića, Grad Biograd na Moru zastupali još i odvjetnici Branimir Zorica iz Zadra, Božo Vrkić iz Zadra, Ivica Radas iz Biograda na Moru, Edita Rede iz Zagreba, Mateo Barbir iz Metkovića, Milica Konjević i Stjepan Gomerčić iz Čazme, Irena Plevnjak iz Čakovca i Larisa Radović iz Biograda na Moru. U prilogu očitovanja Povjerenstvu dostavljena je interna evidencija izdanih punomoći za 2009.g. te druga relevantna dokumentacija koja se odnosi na pravno zastupanje Grada Biograda na Moru (punomoći, podnesci, zaključci, dopisi i dr.).

Iz navedene dokumentacije proizlazi kako je Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra zastupao Grad Biograd na Moru **od srpnja 2006.g.** i to **u jednom predmetu** koji se vodi pod brojem P-138/05 na Trgovačkom sudu u Zadru, dok mu je većina predmeta dana u zastupanje tijekom 2007.g. i 2008.g.

Iz **Evidencije danih punomoći** koja je dostavljena u prilogu očitovanja proizlazi kako je Odvjetniku Marinu Birkiću izdana punomoć za zastupanje Grada Biograda na Moru u 2007. godini u 34 predmeta, u 2008. godini u 26 predmeta te u 2009. godini u 24 predmeta. Za usporedbu, iz Evidencije danih punomoći proizlazi da je u istom razdoblju Odvjetniku Ivici Radasu u 2009.g. izdana punomoć za zastupanje u svega 3 predmeta, dok se ostali odvjetnici u istoj ne spominju.

Iz **Popisa parničnih postupaka u kojima kao stranka sudjeluje Grad Biograd na Moru** od 6. ožujka 2015.g., koji je također dostavljen Povjerenstvu u prilogu očitovanja, proizlazi da na dan 6. ožujka 2015.g. u parničnim postupcima u kojima Grad Biograd na Moru sudjeluje kao stranka u postupku, u 42 predmeta Grad Biograd na Moru zastupa Odvjetnik Marin Birkić, dok u 32 predmeta Jedinostveni upravni odjel Grada Biograda na Moru te u jednom predmetu Odvjetnik Stjepan Gomerčić.

Prema specifikaciji novih predmeta, koju je na zahtjev Povjerenstva dana 17. studenog 2015.g. dostavio Grad Biograd na Moru, proizlazi da je u 2011. godini izdano 10 novih punomoći za zastupanje i to: 4 Odvjetniku Marinu Birkiću, 3 Odvjetniku Boži Vrkiću i 3 Odvjetniku Ivanu Radasu; u 2012. godini izdano je 14 novih punomoći i to: 12 Odvjetniku Marinu Birkiću, 1 Odvjetniku Boži Vrkiću i 1 Odvjetniku Ivici Radasu; u 2013. godini izdano je 6 novih punomoći i to: 2 Odvjetniku Marinu Birkiću, 1 Odvjetniku Ivici Radasu, 1 Odvjetnici Editi Rede, 1 Odvjetnici Milici Konjević i 1 Odvjetniku Mateu Barbiru; u 2014. godini izdano je 5 novih punomoći i to: 3 Odvjetniku Marinu Birkiću, 1 Odvjetnici Ireni Plevnjak i 1 Odvjetnici Larisi Radović; u 2015. godini izdane su 3 nove punomoći i to odvjetnicima Marinu Birkiću, Larisi Radović i Saši Bačiću.

Člankom 3. stavkom 1. podstavkom 43. ZSSI-a propisano je da su gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a, stoga je i Ivan Knez, povodom obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Biograda na Moru, obvezan postupati sukladno odredbama ZSSI-a.

Člankom 7. točkom c) ZSSI-a propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zloupotrijebiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 4. stavkom 5. ZSSI-s propisano je da se povezanim osobama u smislu ZSSI-a smatraju članovi obitelji dužnosnika (bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre dužnosnika te posvojitelj, odnosno posvojenik dužnosnika) **te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.** S obzirom na stupanj srodstva Povjerenstvo tumači da se Odvjetnik Marin Birkić iz Zadra u konkretnom slučaju opravdano može smatrati s dužnosnikom interesno povezanom osobom.

Člankom 9. Pravilnika Grada Biograda na Moru o provedbi postupka bagatelne nabave propisana je provedba postupka bagatelne nabave procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 70.000 kn (bez pdv-a) do procijenjene vrijednosti 200.000 kn (bez pdv-a) za robu i usluge te 500.000 kn za radove. Sukladno stavku 3. (točka 2.) navedenog članka Pravilnika, iznimno, ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja, poziv na dostavu ponuda može se uputiti najmanje jednom gospodarskom subjektu bez objave na internetskim stranicama Grada Biograda na Moru, u slučajevima kod hotelskih i restorantskih usluga, odvjetničkih usluga, javnobilježničkih usluga i dr., kod kojih je uvjet da ponuditelj posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova. U drugim slučajevima, nabavu radova, roba i usluga procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 70.000 kn (bez pdv-a) do procijenjene vrijednosti 200.000 kn (bez pdv-a) za robu i usluge te 500.000 kn za radove naručitelj provodi slanjem Poziva na dostavu ponuda na adresu najmanje 3 gospodarska subjekta po vlastitom izboru, uz istodobnu objavu poziva na internetskim stranicama Grada Biograda na Moru gdje mora biti dostupan 30 dana od dana objave.

Uvidom u podnesena Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika Ivana Kneza, podatke Državnog izbornog povjerenstva za lokalne izbore 2005. i 2009.g. te podatke dostupne u medijima, utvrđeno je kako Ivan Knez dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru obnaša od kraja 2006.g., nakon mandata gradonačelnika Darka Eškinja, koji je ostavku na mjesto gradonačelnika Grada Biograda na Moru podnio u studenom 2006.g.

Iz prikupljenih podataka i dokumentacije u predmetnom je postupku utvrđeno kako je Odvjetnik Marin Birkić zastupao Grad Biograd na Moru u razdoblju prije stupanja na dužnost dužnosnika Ivana Kneza u jednom predmetu, dok je dolaskom Ivana Kneza na dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru broj predmeta povjerenih na zastupanje Odvjetniku Marinu Birkiću rastao te je do 2009.g. Odvjetnik Marin Birkić Grad Biograd na Moru zastupao u gotovo svim predmetima koji su povjereni na zastupanje odvjetniku.

Nesporno je da gradonačelnik Grada Biograda na Moru, sukladno Pravilniku o provedbi postupka bagatele nabave, u slučaju nabave odvjetničkih usluga može poziv na dostavu ponuda uputiti samo jednom gospodarskom subjektu i to bez objave na internetskim stranicama Grada.

Navedeno pravo predstavlja posebno pravo dužnosnika koje proizlazi iz obnašanja dužnosti gradonačelnika Grada Biograda na Moru. Iako u postupanju dužnosnika Ivana Kneza u postupku odabira odvjetnika koji će zastupati Grad Biograd na Moru za 2014. godinu nije došlo do povrede važećih propisa kojima je pripisan postupak bagatelne nabave za Grad Biograd na Moru, došlo je do povrede odredbi ZSSI-a. Povjerenstvo tumači da je u konkretnom slučaju dužnosnik mogućnost upućivanja poziva na dostavu ponude samo jednom odvjetniku koja je propisana Pravilnikom, koristio na način da je takav poziv uputio upravo osobi koja se s obzirom na stupanj srodstva s dužnosnikom, opravdano može smatrati s dužnosnikom interesno povezanom osobom, što predstavlja zlouporabu posebnih prava koja proizlaze iz obnašanja dužnosti, a time i povredu članka 7. točke c) ZSSI-a.

Dodjelom poslova zastupanja Grada Biograda na Moru osobi koja se opravdano može smatrati interesno povezanom s dužnosnikom, dužnosnik je povezanoj osobi omogućio stjecanje koristi. S obzirom da je dužnosnik interesno povezanoj osobi izdao najveći broj punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru Povjerenstvo utvrđuje da je time dužnosnik povezanu osobu stavio u povoljniji položaj u odnosu na druge odvjetnike u Gradu Biogradu na Moru ili Gradu Zadru. Povjerenstvo pri tome ne spori navode dužnosnika o iskustvu u vođenju postupaka Grada Biograda na Moru kao niti ostale navode o kvalifikacijama Odvjetnika Marina Birkića, ali je prilikom ocjene postupanja dužnosnika isto tako uzelo u obzir i činjenicu da je upravo dužnosnik tijekom prvih godina mandata omogućio odvjetniku Marinu Birkiću da zastupa Grad Biograd na Moru u pretežitom broju predmeta.

Povjerenstvo tumači da je u konkretnom zbog činjenice da je s Odvjetnikom Marinom Birkićem u krvnom srodstvu, unatoč mogućnosti koja proizlazi iz Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti da poziv na dostavu ponude upiti samo jednom gospodarskom subjektu, trebao zatražiti ponude od najmanje tri odvjetnika. Dužnosnik je bio dužan prepoznati da zbog krvnog srodstva s Odvjetnikom Marinom Birkićem postoji potencijalni sukob interesa te je stoga unatoč tome što je u jednom postupku isti odvjetnik već zastupao Grad Biograd na Moru, prije izdavanja punomoći za zastupanje u novim predmetima dužnosnik je bio dužan postupiti na način da je dao prednost zaštiti javnih interesa među kojima je i zaštita povjerenja građana u tijela javne vlasti i način donošenja odluka u obnašanju javne dužnosti. Dužnosnik je bio dužan prije izdavanja novih punomoći dati transparentno i javno obrazloženje razloga odabira upravo Odvjetnika Marina Birkića te bi pravovremenim deklariranjem činjenice da je s navedenom osobom u krvnom srodstvu dužnosnik mogao zaštititi vlastitu vjerodostojnost i integritet.

Slijedom navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Ivan Knez davanjem punomoći za zastupanje Odvjetniku Marinu Birkiću u razdoblju nakon stupanja ZSSI-a na snagu, slanjem Poziva na dostavu ponude od 24. veljače 2014.g. Odvjetniku Marinu Birkiću iz Zadra te Sklapanjem Ugovora o pravnom zastupanju između Grada Biograda na Moru i Odvjetnika Marina Birkića, dužnosnik zloupotrijebio posebna prava iz Pravilnika o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti Grada Biograda na Moru, čime je počinio povredu članka 7. podstavka c) ZSSI-a.

Člankom 42. ZSSI-a propisane su sankcije koje se mogu izreći za povredu odredbi navedenog Zakona. Prilikom odmjeravanja vrste i visine sankcije Povjerenstvo je cijeniло sve okolnosti konkretnog slučaja iz kojih proizlazi težina povrede i odgovornost dužnosnika.

Kao okolnost koja upućuje na nužnost izricanja sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika kao teže vrste sankcije, Povjerenstvo je ocijenilo okolnost da počinjenje nekog od zabranjenih djelovanja dužnosnika iz članka 7. ZSSI-a predstavlja počinjenje jednog od najtežih oblika povrede odredbi ZSSI-a.

Člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće Povjerenstvo izriče u iznosu od 2.000,00 do 40.000,00 kn, vodeći računa o težini i posljedicama povrede Zakona.

Kao okolnost iz koje proizlazi opravdanost izricanja više sankcije unutar Zakonom propisanog raspona, Povjerenstvo je cijeniло činjenicu da je dužnosnik tijekom dužeg vremenskog razdoblja davao punomoći za zastupanje interesno povezanoj osobi. Pri tome, iako je dužnosnik i prije stupanja na snagu ZSSI-a odnosno počevši od stupanja na dužnost gradonačelnika Grada Biograda na Moru krajem 2006. godine, kontinuirano izdavao veći broj punomoći upravo Odvjetniku Marinu Birkiću, Povjerenstvo je težinu povrede ocijenilo uzimajući u obzir samo ono razdoblje od stupanja ZSSI-a na snagu. Kao okolnost koja ublažava težinu povrede ZSSI-a i opravdava izricanje niže sankcije unutar Zakonom propisanog okvira, Povjerenstvo je ocijenilo činjenicu da je u manjem broju predmeta, dužnosnik izdao punomoći za zastupanje Grada Biograda na Moru i drugim odvjetnicima.

Cijeneći navedene okolnosti, Povjerenstvo smatra da je za opisanu povredu primjerena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 15.000,00 kn koja će se izvršiti u pet jednakih uzastopnih mjesečnih obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 3.000,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Darija Orešković, dipl.iur.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Povjerenstva može se pokrenuti upravni spor. Upravna tužba podnosi se nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana dostave odluke Povjerenstva. Podnošenje tužbe nema odgodni učinak.

Dostaviti:

1. Dužnosnik Ivan Knez, Grad Biograd na Moru
2. Objava na internetskoj stranici Povjerenstva
3. Pismohrana