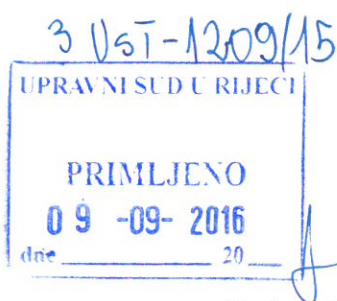




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-60/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE
O SUKOBU INTERESA

BROJ: 711-U-4039-P-109-14/16-20-1

PRIMLJENO: NEPOSREDNO - PREDAJANO POŠTI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE... dana 19-09-2016 20

Omot u privitku. Primjeraka 1 Priloga 1

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berleni Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ivana Mijandrušića iz Mandalenčića, Mandalenčići 5A, kojeg zastupa opunomoćenik Aleksandar Puh, odvjetnik u Puli, Leharova 1, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, u predmetu radi sukoba interesa, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Rijeci, posl. broj: UsI-1209/15-11 od 5. studenog 2015., na sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2016.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Rijeci, posl. broj: UsI-1209/15-11 od 5. studenog 2015.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje odluke tuženika broj: 711-1-1011-5-109-14/15-11-18 od 25. svibnja 2015. Ovom odlukom utvrđeno je da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i obavljanjem funkcije predsjednika nadzornog odbora Trgovačkog društva Gračišće d.o.o. počinio povredu odredbe članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine" 26/11., 12/12. i 126/12.) te mu je izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. istog Zakona u iznosu obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kn u trajanju od četiri mjeseca u četiri jednaka obroka. Istom odlukom tužitelju je naloženo da u roku od 30 dana uskladi svoje postupanje s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa jer će u protivnom Povjerenstvo protiv tužitelja pokrenuti novi postupak.

Tužitelj žalbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da se primjena svake zakonske odredbe treba uzeti u obzir i tumačiti u skladu sa ciljem i smislom samog propisa, jer ukoliko se primjenom pojedine zakonske odredbe na konkretan slučaj ne ostvaruje svrha donošenja propisa onda niti takva pojedinačna odluka ne ostvaruje cilj koji je trebao biti postignut primjenom pojedine zakonske odredbe. Smatra da je pri donošenju pojedinačne odluke potrebno utvrditi je li povrijeđen zakon, te ističe da svojim postupanjem nije povrijedio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Navodi da je postupao u interesu stanovnika Općine Gračišće te da obnašanje funkcije predsjednika nadzornog odbora

komunalnog trgovačkog društva ni na koji način nije utjecalo na obnašanje dužnosti općinskog načelnika. Obrazlaže kako je Općinsko vijeće Općine Gračišće imenovalo općinskog načelnika predsjednikom nadzornog odbora jer se imenovanjem osobe koja uživa povjerenje stanovnika Općine Gračišće u četvrtom uzastopnom mandatu osigurala kontrola zakonitosti i učinkovitost u upravljanju i vođenju trgovačkog društva Gračišće d.o.o. s obzirom da su osnovne djelatnosti tog društva obavljanje komunalnih poslova koji služe u korist svih žitelja Općine Gračišće. Ističe da je postupao isključivo u javnom interesu i da nije imao nikakve koristi od funkcija koje je obnašao, što dokazuje i činjenica da za sudjelovanje u radu nadzornog odbora trgovačkog društva nije nikada primao naknadu. Prvostupanjski sud ocijenio je da je ova okolnost uzeta u obzir prilikom odmjeravanja sankcije, iako to tuženik nije izričito naveo u obrazloženju odluke, a smatra da su u samoj odluci morali biti jasno naznačeni razlozi, odnosno okolnosti koje su utjecale na izricanje vrste i visine sankcije. Predlaže da Sud žalbu uvaži i presudu prvostupanjskog suda poništi te sam riješi ovu upravnu stvar.

Tuženik je dostavio odgovor na žalbu kojom se u cijelosti protivi žalbenim navodima. Ističe da se u žalbi u bitnom ponavljaju tvrdnje tužitelja iznesene pred prvostupanjskim upravnim sudom zbog čega tuženik ostaje kod navoda iznesenih u odgovoru na tužbu. Predlaže da Sud žalbu odbije.

Žalba nije osnovana.

Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost stajališta Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa prema kojem je tužitelj obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i istovremenim obavljanjem funkcije predsjednika nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. počinio povredu odredbe članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine" 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13.). Protivno žalbenim navodima, prema shvaćanju ovog Suda povreda navedene zakonske odredbe postoji uvijek u slučaju kada je dužnosnik istodobno i član upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova ili obavlja poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Navedena zakonska odredba propisuje situaciju u kojoj se bez iznimke smatra da je došlo do sukoba interesa te protivno žalbenim navodima u takvoj situaciji nije potrebno utvrđivati je li dužnosnik svoj privatni interes stavio iznad javnog i je li predmetna situacija utjecala na nepristranost dužnosnika u obavljanju njegove javne dužnosti. Iznimku zakon propisuje odredbom stavka 2. navedenog članka Zakona i to samo za članstvo upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju, pri čemu dužnosnik nema pravo na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova.

Žalbeni navodi kojima tužitelj osporava vrstu i visinu izrečene sankcije navodeći da odluka tuženika ne sadrži razloge koji su utjecali na izrečenu vrstu i visinu sankcije, nisu osnovani. Naime, tuženik je osporenim odlukom utvrdio da je na opravdanost izricanja sankcije obustave isplate neto plaće, kao teže vrste sankcije, upućivala činjenica što tužitelj nije postupao sukladno odredbama zakona kroz duže vremensko razdoblje odnosno više od četiri godine, a također u razdoblju od primitka odluke tuženika o pokretanju predmetnog postupka kojom je ukazano na činjenice koje upućuju na sukob interesa, odnosno povredu odredbe članka 14. stavka 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa pa do donošenja odluke

tuženika, tužitelj nije uskladio svoje postupanje s odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Slijedom navedenog prema ocjeni Suda ne postoje razlozi zbog kojih se žalbom pobija presuda prvostupanjskog suda zbog čega je sukladno odredbi članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14.) odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 4. svibnja 2016.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštjeni službenik



Tanja Nemčić