



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Korzo 13

REPUBLIKA HRVATSKA  
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE  
O SUKOBU INTERESA

711-4-3130-P-109-14/15-17-1

POSREDOVANJE: NEPOSREDOVANJE: POŠTI

dana 13-11-2015 20

Omot u privitku. Primjeraka 1 Priloga

Poslovni broj: 3 UsI-1209/15-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Mariji Renner Jakovljević, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Marijane Andrijević, u upravnom sporu tužitelja Ivana Mijandrušića, iz Mandalenčića, Mandalenčići 5A, zastupanog po opunomoćeniku Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1, protiv tuženika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5, radi sukoba interesa, 5. studenoga 2015.,

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-1-1011-P-109-14/15-11-18 od 25. svibnja 2015.

### Obrazloženje

Osporavanom Odlukom Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-1-I-1011-P-109-14/15-11-18 od 25. svibnja 2015. u točki I. izreke utvrđeno je da je dužnosnik Ivan Mijandrušić istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i obavljanjem funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. počinio povredu članka 14. stavka 1. Zakona o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11, 12/12, 126/12 i 48/13-pročišćeni tekst, u nastavku teksta ZSSI) te je istom u točki II. izreke navedene Odluke za utvrđenu povredu ZSSI-a tuženik izrekao sankciju iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, odnosno obustavu isplate dijela neto mjesečne plaće u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna u trajanju od četiri mjeseca s izvršenjem u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u pojedinačnom iznosu od 1.000,00 kuna, dok je u točki III. izreke Odluke naloženo dužnosniku Ivanu Mijandrušiću, ovdje tužitelju, da u roku od 30 dana od dana primitka Odluke uskladi svoje postupanje s odredbama ZSSI-a, a u protivnom će Povjerenstvo protiv dužnosnika pokrenuti novi postupak sukoba interesa.

Osporavajući zakonitost citirane Odluke tuženika od 25. svibnja 2015. tužitelj je podnio tužbu koja je kod ovog Suda zaprimljena 24. srpnja 2015. pod poslovnim brojem 3 UsI-1209/15, a u kojoj tužitelj u bitnome navodi da je u osporavanoj Odluci pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a da je na takvo činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo kada je tuženik utvrdio da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i obavljanjem funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te mu je za utvrđenu povredu ZSSI-a izrečena sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSS-a. U svezi s tim navodi da nije sporno da je tužitelj bio načelnik Općine Gračišće i ujedno predsjednik Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o.



međutim da je Odlukom o razrješenju člana Nadzornog odbora Gračišće d.o.o. od 10. lipnja 2015. razriješen dužnosti predsjednika Nadzornog odbora, dakle prije same objave Odluke Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 24. lipnja 2015. Navodi da je Odlukom Općinskog vijeća Općine Gračišće od 5. lipnja 2014. trgovačko društvo Gračišće d.o.o. proglašeno pravnom osobom od posebnog interesa za Općinu Gračišće te da iako trgovačko društvo Gračišće d.o.o. nije bilo označeno pravnom osobom od posebnog interesa za Općinu Gračišće, službenom Odlukom Općinskog vijeća da je vidljivo i nedvojbeno jasno iz predmeta poslovanja navedenog društva, da je to trgovačko društvo od iznimne važnosti za Općinu Gračišće i njezine stanovnike bilo od samog osnivanja, a ne samo od Odluke Općinskog vijeća Općine Gračišće donesene 5. lipnja 2014. Navodi da je trgovačko društvo Gračišće d.o.o. osnovano Odlukom Općinskog vijeća Općine Gračišće na sjednici 8. veljače 2006. te da je Općina Gračišće kao jedini osnivač ostala jedini vlasnik tog trgovačkog društva, a da je isto osnovano radi obavljanja između ostalog komunalnih djelatnosti na području Općine Gračišće. Ističe da kao općinski načelnik za obavljanje funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. nikada nije primio nikakvu naknadu što je i sam tuženik utvrdio u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu. Iz navedenog da proizlazi, da tužitelj nije funkciju predsjednika Nadzornog odbora obavljao u privatnom interesu jer nije imao nikakve imovinske niti druge koristi od obavljanja navedene funkcije, slijedom čega privatni interes dužnosnika nije niti mogao utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, a niti da se osnovano može smatrati da je privatni interes dužnosnika utjecao ili mogao utjecati na njegovu nepristranost u obavljanju javne dužnosti, a kako to propisuje članak 2. ZSSI-a. Ističe da tuženik u obrazloženju Odluke uopće nije razmatrao niti utvrđivao da li općinski načelnik pri obavljanju funkcije predsjednika Nadzornog odbora je stavio svoj privatni interes iznad javnog interesa, niti da li je opisana situacija utjecala na nepristranost dužnosnika u obnašanju njegove javne dužnosti. Navodi da je tuženik odlučivao restriktivnim tumačenjem odredbe članka 14. stavka 1. ZSSI-a ne uzimajući u obzir svrhu i cilj samog Zakona te konkretnu situaciju tužitelja i utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da obzirom na pretežno javnopravni karakter djelatnosti predmetnog trgovačkog društva niti ne može doći do sukoba između javnog interesa i privatnog interesa te da njegovo članstvo u Nadzornom odboru trgovačkog društva stoga ne može utjecati na njegovu nepristranost u obnašanju dužnosti općinskog načelnika. Ističe da predmetno trgovačko društvo posluje isključivo na temelju odluka i uputa Općinskog vijeća te da tuženik uopće nije utvrdio koji je pravni interes tužitelja pri obavljanju funkcije predsjednika Nadzornog odbora te ukoliko postoji privatni interes tužitelja na koji je način utjecao na obavljanje javne dužnosti. Stoga tužitelj smatra da u konkretnoj situaciji nema povrede ZSSI-a jer je svrha i cilj ZSSI-a jasno propisana u odredbi članka 2. ZSSI-a, a da odredba članka 14. ZSSI-a mora biti protumačena u skladu s svrhom i ciljem samog Zakona uvažavajući odredbu članka 16. Ustava Republike Hrvatske o razmjernom ograničenju slobode i prave, slijedom čega je tužitelj u tužbenom zahtjevu predložio da se poništi Odluka Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Broj: 711-1-1011-P-109-14/15-11-18 od 25. svibnja 2015. uz nadoknadu troškova upravnoga spora.

Tuženik je u odgovoru na tužbu zaprimljenim kod ovog Suda 5. listopada 2015. u bitnome naveo da u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u obrazloženju Odluke od 25. svibnja 2015. opširno očitujući se na navede tužitelja iz tužbe, pa je predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 28. listopada 2015. tužitelj je očitujući se na odgovor na tužbu tuženika istaknuo da je suprotno navodima tuženika osnovni cilj i svrha ZSSI-a sprečavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sprečavanje privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti, jačanje integriteta, objektivnost, nepristranost i transparentnost u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u



tijela javne vlasti, te da se svaki pojedinačni slučaj sumnje o sukobu interesa mora pojedinačno ispitivati, te da se moralo utvrditi da li obnašanje funkcije člana odnosno predsjednika Nadzornog odbora u trgovačkom društvu Gračišće d.o.o. ima utjecaja na obnašanje javne dužnosti načelnika Općine Gračišće te da li se u konkretnom slučaju postupalo pristrano, netransparentno ili na štetu građana, te da li je postupanjem dužnosnika počinjena šteta ili mogla biti počinjena šteta javnim interesima. Ponavlja da je općinski načelnik Općine Gračišće, ovdje tužitelj, izabran od stanovnika Općine Gračišće u četvrtom uzastopnom mandatu što da govori u prilog tome da su stanovnici Općine Gračišće prepoznali da isti radi i djeluje samo u javnom interesu i na dobrobit Općine Gračišće, a ne u privatnom interesu te da ni na koji način nije oštetio interese Općine svojim radom i djelovanjem. Ističe da je u konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđeno da nije bilo postupanja na štetu javnog interesa, odnosno da opisana situacija nije djelovala na nepristranost tužitelja u obnašanju njegove javne dužnosti načelnika općine što bi predstavljalo sukob interesa u smislu članka 2. ZSSI-a, već da je upravo suprotno načelnik poduzeo sve mjere i radnje kako bi osigurao ispravno postupanje i zakonito poslovanje u trgovačkom društvu Gračišće d.o.o. Nastavno tužitelj je ponavljajući navode iz tužbe ustrajao kod tužbe i tužbenoga zahtjeva. U navedenom podnesku tužitelj je predložio svoje saslušanje na gore navedene okolnosti.

U podnesku zaprimljenim kod ovog Suda 28. listopada 2015. tuženik je ispričao nemogućnost svog dolaska na ročište zakazano za 5. studenoga 2015. iz razloga ekonomičnosti te istaknuo da je suprotno navodima tužitelja u osporavanoj Odluci pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, a da je na takvo činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je utvrđeno da je tužitelj povrijedio odredbu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te da je za istu povredu tužitelju izrečena zakonita i pravilno odmjerena sankcija, slijedom čega je tuženik predložio da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U ovom upravnom sporu 5. studenoga 2015. održano je ročište za raspravu u prisutnosti zamjenika opunomoćenika tužitelja i tužitelja osobno, a u odsutnosti službene osobe tuženika temeljem članka 39. stavka 2. u svezi s člankom 37. stavkom 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine broj 20/10, 143/12 i 152/14, u nastavku teksta ZUS), te je strankama u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a dana mogućnost da se izjasne o zahtjevima i navodima drugih stranaka, te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora. Na istom ročištu za raspravu tužitelj je ostao kod svih navoda iz tužbe, dokaznog prijedloga i tužbenog zahtjeva, nakon čega je odbijen dokazni prijedlog tužitelja za njegovim saslušanjem kao nepotreban za donošenje odluke o ocjeni zakonitosti osporavane pojedinačne odluke tuženika, nakon čega je izveden dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka, te je rasprava zaključena.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu predmeta upravnog spora, kao i u onu koja prileži spisu predmeta upravnog postupka utvrđeno je, da je tuženik na 67. sjednici održanoj 26. rujna 2014. pokrenuo postupak za odlučivanje o sukobu interesa protiv ovdje tužitelja, dužnosnika Ivana Mijandrušića, općinskog načelnika Općine Gračišće zbog moguće povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja proizlazi iz istodobnog obnašanja navedene dužnosti i članstava u Nadzornom odboru trgovačkog društva Gračišće d.o.o., da se tužitelj u zakonom propisanom roku očitovao na odluku Povjerenstva, ovdje tuženika o pokretanju postupka te je očitovanje zaprimljeno kod tuženika 17. listopada 2014., te da se nakon dostavljenog očitovanja tužitelja i nakon uvida u cjelokupni spis predmeta tuženika na 98. sjednici 25. svibnja 2015. raspravljalo o donošenju odluke u odnosu na tužitelja koji je bio osobno nazočan na sjednici. Uvidom u povijesni izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, utvrđeno je, da je pod matičnim brojem subjekta: 130003793, OIB: 80207895105 upisano trgovačko društvo Gračišće društvo s ograničenom odgovornošću za održavanje, izgradnju i trgovinu, a kao jedini osnivač društva da je upisana Općina



Gračišće, u podacima o Nadzornom odboru trgovačkog društva upisano je da je tužitelj predsjednik Nadzornog odbora u kontinuitetu od upisa osnivanja trgovačkog društva 3. travnja 2006. Utvrđeno je da je na internet stranici Općine objavljena Odluka o prestanku mandata članovima Nadzornog odbora zbog isteka mandata 5. lipnja 2014. u kojoj se navodi da tužitelju prestaje mandat predsjednika Nadzornog odbora, a da je također objavljena Odluka o izboru članova Nadzornog odbora za novo mandatno razdoblje od 5. lipnja 2014. u kojoj se navodi da se kao predsjednik Nadzornog odbora za novo mandatno razdoblje imenuje tužitelj te da je navedene odluke donijelo Općinsko vijeće Općine Gračišće na 7. sjednici održanoj 5. lipnja 2014. Utvrđeno je, da u izvješću o imovnom stanju koje je tužitelj podnio 2. srpnja 2009. povodom početka obnašanja javne dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2009. - 2013., kao niti u izvješću o imovnom stanju koje je tužitelj podnio 22. studenoga 2013. povodom početka obnašanja javne dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće u mandatu 2013. - 2017. tužitelj nije naveo da obavlja funkciju člana odnosno predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o., dok je uvidom u podatke u dopisima Ministarstva financija, Središnjeg ureda Porezne uprave od 10. rujna 2013. i od 17. srpnja 2014. utvrđeno da za tužitelja nema prijavljenih novčanih primitaka po osnovi naknade za obavljanje funkcije člana predsjednika Nadzornog odbora društva Gračišće u razdoblju od 2006. - 2013. Utvrđeno je da je trgovačko društvo Gračišće d.o.o. obavijestilo tuženika da tužitelju navedeno trgovačko društvo nije isplaćivalo novčanu naknadu po osnovi obavljanja funkcije predsjednika Nadzornog odbora, dok je uvidom u dopis Općine Gračišće od 26. ožujka 2015. utvrđeno da tužitelj niti Općina Gračišće kao osnivač i jedini član odnosno jedini imatelj udjela u temeljnom kapitalu trgovačkog društva Gračišće d.o.o. nije isplaćivalo novčane naknade po osnovi obavljanja funkcije predsjednika Nadzornog odbora navedenog trgovačkog društva. Utvrđeno je da je trgovačko društvo Gračišće d.o.o. 5. lipnja 2014. Odlukom Općinskog vijeća Općine Gračišće proglašeno pravnom osobom od posebnog interesa za Općinu Gračišće te da članstvo tužitelja u Nadzornom odboru trgovačkog društva Gračišće d.o.o. nije bilo u skladu s odredbama Zakona kojim se uređuje područje sukoba interesa niti onda kada je bio prvi put tužitelj imenovan na funkciju predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. odnosno u travnju 2006. kada je na snazi bila odredba članka 11. stavka 7. tada važećeg Zakona o sprečavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03, 94/04, 48/05 i 141/06). Utvrđeno je, da je citirana odredba članka 11. stavka 7. tada važećeg Zakona o sprečavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti bila na snazi sve do stupanja na snagu ZSSI-a odnosno do 10. ožujka 2011., imajući u vidu članak 57. ZSSI, te da iako sukladno citiranoj odredbi Zakona članstvo tužitelja u Nadzornom odboru trgovačkog društva Gračišće d.o.o. nije bilo u skladu sa Zakonom niti prije stupanja na snagu ZSSI-a, u predmetnom postupku da se tužitelju utvrdila povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a samo za razdoblje od 10. ožujka 2014. pa nadalje na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije temeljem koje je utvrđeno da je tužitelj istovremenim obnašanjem dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva počinio povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Utvrđeno je da je navedena povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a nastala objektivnom činjenicom istovremenog obavljanja javne dužnosti članstva u Nadzornom odboru trgovačkog društva, slijedom čega da Odluka Općinskog vijeća Općine Gračišće od 5. lipnja 2014. kojom se trgovačko društvo Gračišće d.o.o. utvrđuje kao pravna osoba od posebnog interesa za Općinu Gračišće, nema učinak na postojanje utvrđene povrede. Utvrđeno je da je tuženik za opisanu povredu tužitelju u točki II. izreke Odluke odredio primjerenu sankciju iz članka 32. stavka 1. podstavaka 2. ZSSI-a obustavu isplate dijela neto mjesečne plaće u ukopnom iznosu od 4.000,00 kuna koja će se izvršiti u četiri jednaka uzastopna mjesečna obroka, svaki u iznosu od 1.000,00 kuna, nakon čega je tužitelj osporavajući zakonitost Odluke tuženika od



25. svibnja 2015. pokrenuo upravni spor koji se kod ovog Suda vodi pod gore navedenim poslovnim brojem.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Nisu osnovani navodi tužitelja iz tužbe kojima ističe da predmetnu povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a treba tumačiti teleološki primjenjujući istu od slučaja do slučaja ovisno o tome je li u konkretnom slučaju utvrđen sukob interesa u obnašanju javne dužnosti u smislu članka 2. ZSSI-a, odnosno da u koliko se u konkretnom slučaju utvrdi da je postupanje dužnosnika usmjereno ka ostvarenju javnog interesa, da je time otklonjena povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a. Naime, člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća, ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti obavljati poslove upravljanja u poslovnim subjektima. Stavkom 2. citiranog članka ZSSI-a propisana je iznimka od zabrane iz stavka 1. ZSSI po kojoj iznimno dužnosnici mogu biti članovi u najviše dva upravna vijeća, ustanove, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog državnog interesa ili su od posebnog interesa za jedincu lokalne odnosno područne samouprave osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskog fonda po položaju. No, za obavljanje navedenih iznimno dopuštenih funkcija dužnosnici nemaju pravo na naknadu osim na naknadu putnih i drugih opravdanih troškova. Prema tome iznimke od zabrane iz stavka 1. propisane stavkom 2. članka 14. ZSSI-a odnose se isključivo na ustanove izvanproračunske fondove, ali ne i na trgovačka društva. Pri tome je potrebno naglasiti kako je istaknuto u obrazloženju osporene Odluke tuženika da je ZSSI stupio na snagu 10. ožujka 2011. te da se stoga utvrđena povredu članka 14. stavka 1. ZSSI-a odnosi samo na razdoblje nakon stupanja na snagu ZSSI-a, odnosno da je predmetnu povredu ZSSI-a koja je utvrđena i sankcionirana u osporenom Odlukom tuženika tužitelj činio od 10. ožujka 2011. No unatoč tome ukazuje se tužitelju, da je obavljanje funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. istovremeno uz obnašanje dužnosti načelnika Općine Gračišće bilo zabranjeno i prethodno važećim Zakonom o sprečavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine“ broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10) odnosno da ova situacija nije postala zabranjena tek stupanjem na snagu ZSSI te nije bila razmatrana u kontekstu utvrđenja da li je tužitelj uopće počinio povredu iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a, već u kontekstu ocjene okolnosti koje utječu na težinu utvrđene povede i odabir vrste i visine sankcije. Ovlaštenje za izricanje sankcije obustava dijela neto mjesečne plaće za povredu iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja je izrečena tužitelju osporenim Odlukom tuženika izričito je propisano člankom 42. stavkom 2. ZSSI-a te je dakle istim člankom propisano da tuženik može izreći bilo koju od tri moguće sankcije predviđene stavkom 1. istog članka za povredu odredbe članka 17., članka 11. stavka 3. i 4., članka 12., 13. i 14., članka 16. stavka 1. i 4., članka 17. stavka 3. i 6., i članka 18. stavka 1. i 4. ZSSI-a. Prema tome tuženik sankcije izriče ukoliko utvrdi da je koji od dužnosnika iz članka 3. stavka 1. ZSSI-a ili obnašatelj dužnosti iz članka 3. stavka 2. ZSSI-a propustio izvršiti obvezu ili prekršio zabranu propisanu nekim od navedenih članaka ZSSI-a, a pri tome nije pretpostavka utvrđenja ni jedna od navedenih povreda niti pretpostavka sankcioniranja povede, istovremeno utvrđenje da je dužnosnik ili obnašatelj dužnost, i u konkretnom slučaju ujedno bio u sukobu interesa u smislu članka 2. stavka 2. ZSSI-a. Naime, odredbom članka 2. stavka 2. ZSSI-a dana je osnovna definicija pojma sukoba interesa, stavkom 1. istog članka propisana je obveza dužnosnika da ne stavlja svoj privatni interes iznad javnog interesa kao temeljni obrazac ponašanja u obnašanju javnih dužnosti. Iako je moguće da u nekom postupku pred tuženikom bude utvrđeno da je dužnosnik povrijedio taj obrazac ponašanja, nije odredbama ZSSI-a propisano sankcioniranje takve povrede, ako ujedno nije utvrđena povredu nekog članka ZSSI-a za koju



je sankcija propisana odredbom članka 42. stavka 2. i 3. ZSSI-a. Stoga za utvrđenje da je tužitelj počinio predmetnu povredu nije bila neodlučna činjenica da za obavljanje funkcije predsjednika Nadzornog odbora predmetnog trgovačkog društva nije primao novčanu naknadu te nije razmatrana tužiteljeva tvrdnja da zbog toga nije imao privatnog interesa za obavljanjem navedene funkcije.

Također se tužitelju napominje da je zabrana iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a koja se odnosi na članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava propisana beziznimno, odnosno neovisno o vlasničkoj strukturi trgovačkog društva te neovisno o tome da li je konkretno trgovačko društvo eventualno proglašeno od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku ili jedinicu lokalne i područne samouprave. Takvo stajalište već je zauzeto u sudskoj praksi u pravomoćnoj presudi ovoga Suda broj UsI-258/14 od 6. listopada 2014. te presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsŽ-188/15 od 9. travnja 2015. Iz navedenog razloga nije odlučno za utvrđenje počinjenja predmetne povrede ZSSI-a od strane tužitelja činjenica da je trgovačko društvo Gračišće d.o.o. osnovano od strane Općine Gračišće kao jedinog osnivača te jedinog člana i to radi obavljanja komunalnih poslova iz zakonom propisane nadležnosti Općine Gračišće. Sukladno odredbi članka 14. stavka 1. ZSSI-a svim dužnosnicima u smislu ZSSI-a pa tako i općinskim načelnicima zabranjeno je u trgovačkim društvima uopće pa tako u trgovačkim društvima čija općina u kojoj obnašanje dužnost osnivač ili vlasnik, obavljati funkciju člana uprave i nadzornog odbora toga društva. Niti činjenica da je predmetno trgovačko društvo proglašeno od posebnog interesa za istu jedinicu lokalne samouprave ne isključuje ovu zakonsku zabranu u odnosu na navedene funkcije u trgovačkim društvima. Ista iznimka propisana je samo vezano za funkcije u ustanovama izvanproračunskim fondovima, ali treba naglasiti da pravni učinak za ostvarenje pretpostavki za ovu iznimku, ima tek formalna odluka nadležnog predstavničkog tijela kojim određenu ustanovu ili proračunski fond proglašava od posebnog interesa, a ne kako to tvrdi tužitelj da bi bilo dovoljno neformalno deklarirati taj poseban interes. Dakle, zakonodavac je prilikom donošenja ZSSI-a striktnim pripisivanjem zabrane iz članka 14. stavka 1. ZSSI-a predvidio predmetnu situaciju kao situaciju za koju se apsolutno i beziznimno smatra da dovodi dužnosnika u sukob interesa već samim stupanjem na funkciju u upravi ili nadzornom odboru trgovačkog društva, a sve upravo kako bi u najvećoj mogućoj mjeri omogućio ostvarivanje svrhe Zakona i smanjio prostor za dvojbe o njegovoj primjeni. Prema tome, tuženik, a suprotno navodima tužitelja u postupcima iz svoje nadležnosti koji se vodi povodom povrede članka 14. stavka 1. ZSSI-a ne utvrđuje pa tako niti u predmetnom postupku nije trebao posebno utvrđivati okolnosti je li povodom istovremenog obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Gračišće i obavljanja funkcije predsjednika Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. tužitelj kao dužnosnik svoj privatni interes stavio iznad javnog niti da je opisana situacija utjecala na nepristranost tužitelja u obnašanju njegove javne dužnosti, a što bi predstavljalo sukob interesa u smislu članka 2. ZSSI-a. Međutim, ukazuje se tužitelju da tuženik nije prilikom donošenja osporene Odluke zanemario činjenice na koje ukazuje tužitelj jer okolnost da je predmetno trgovačko društvo osnovano i da je u cijelosti u vlasništvu Općine Gračišće kao i da tužitelj za obavljanje funkcije predsjednika Nadzornog odbora istog trgovačkog društva nije primao novčanu naknadu točno su utvrđene naznačene u obrazloženju osporene Odluke tuženika te iako ove okolnosti nisu eksplicitno navedene u djelu obrazloženja koje se odnosi na sankciju izrečenu tužitelju, tuženik je iste okolnosti imao u vidu prilikom odabira vrste i visine sankcije za utvrđenju povredu ZSSI-a, a što proizlazi iz činjenice da je unatoč postojanju okolnosti koje povredu čine težom izrečena sankcija blizu zakonskog minimuma propisanog člankom 44. stavkom 1. ZSSI-a.

Tužiteljeva tvrdnja da je tuženik striktno primjenom članka 14. stavka 1. ZSSI-a povrijedio Ustavom Republike Hrvatske propisnu tužiteljevu slobodu izbora zaposlenja i jednakost dostupnosti radnih mjesta paušalna je i neosnovna, jer tužitelj dužnost općinskog



načelnika Općine Gračišće obnaša profesionalno te njegovo pravo na slobodu izbora zaposlenja i jednakost dostupnosti dužnosti konzumirano u okviru profesionalnog obnašanja navedene dužnosti budući je tužitelj kandidiranjem, izborom i stupanjem na predmetnu javnu dužnost ostvario pravo iz članka 44. Ustava Republike Hrvatske da pod jednakim uvjetima ima pravo sudjelovati o obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. No, za sve dužnosnike iz članka 3. ZSSI-a pa tako i na općinske načelnike na jednak se način primjenjuje obveza i zabrane propisane odredbama ZSSI-a.

Naposljetku, nisu osnovani niti navodi tužitelja iz tužbe kojima ističe da je razriješen funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. 10. lipnja 2015. prije nego li je osporena Odluka tuženika objavljena, budući da je iz spisa predmeta upravnog postupka dostavljenom ovom Sudu uz odgovor na tužbu tuženika, razvidno da je osporena Odluka donesena na 98. sjednici Povjerenstva održanoj 25. svibnja 2015., dakle prije nego li je tužitelj razriješen funkcije člana Nadzornog odbora trgovačkog društva Gračišće d.o.o. 10. lipnja 2015., te je tuženik mogao uzeti u obzir samo činjenice koje su nastupile najkasnije do završetka rasprave o pojedinom predmetu koje prethodi glasovanju članova Povjerenstva o odluci u istom predmetu te na sadržaj odluke na mogu više utjecati činjenice koje su nastupile nakon što je povjerenstvo glasovalo o odluci. Iz navedenog razloga ukazuje se tužitelju da je upravo točkom III. osporene Odluke, tužitelju naloženo da u roku od 30 dana od dana primitka Odluke razriješi situaciju koju čini utvrđenu povredu Zakona u smislu obveze propisane člankom 6. stavkom 4. ZSSI-a pod prijetnjom pokretanja novog postupka, što je isti naknadno 10. lipnja 2015. u konkretnom slučaju i učinio.

Slijedom svega navedenog nisu osnovani navodi tužitelja iz tužbe da je u osporavanoj Odluci pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a da je na takvo činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, već je pravilno utvrđeno da je tužitelj povrijedio odredbu članka 14. stavka 1. ZSSI-a te je za istu povredu izrekao tužitelju zakonitu i pravilno odmjerenu sankciju.

Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a.

U Rijeci 5. studenoga 2015.

S u t k i n j a

Marija Renner Jakovljević, dipl. iur., v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u tri primjerka, za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćeniku tužitelja Aleksandru Puhu, odvjetniku u Puli, Leharova 1,
- tuženiku Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, Zagreb, Ulica kneza Mutimira 5



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica  
Marijana Andrijević

